

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Aneta Vopálková

Název bakalářské práce: Body image a nespokojenost s vlastním tělem u klinické populace

Vedoucí: PhDr. Tamara Hrachovinová, CSc.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny		x		
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	x			
Členění kapitolo: logické členění – nevhodné strukturování	x			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne		x		
Stanovené cíle: splněny – nesplněny		x		

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení		x		
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou		x		
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		x		
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje			x	
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb			x	
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje			x	
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné		x		
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé		x		
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální		x		
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy			x	
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb			x	

Otázky, podněty k obhajobě:

Rozdíly ve sledovaných proměnných mezi muži a ženami lze předpokládat, ale není jasné, jak by autorka analyzovala tyto výsledky vzhledem k body image a ještě s ohledem na věk. Jakou citační normu autorka použila?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Uvažovaný soubor je příliš široce vymezen ve věku. Aktuální diagnóza mentální anorexie ve středním věku (a navíc u mužů) se objevuje zřídka.

Dotazník využívání sociálních sítí (obsahující 5 položek), který je vytvořen autorkou, není přiložen, resp. alespoň pro ilustraci uvést jednu položku, včetně způsobu jeho vyhodnocení. Měřit a srovnávat např. kompetentnost v rozmezí 15 až 55 let věku je poměrně obtížné a v práci není uvedeno, jak by to autorka zamýšlela realizovat.

Za málo rozsáhlou považuji diskusi práce (1,5 strany), která je navíc více souhrnem než diskusí.

Práce obsahuje množství formálních nedostatků: překlepů např. složí místo slouží (s. 37), ním místo jím (s. 37) atd., chybný slovosled, pravopisné chyby (studie dokumentovali (s. 27), pacientky si přáli, byli (s. 32), studie pracovali (s. 32), Česká Republika, Spojené Státy Americké. Chyby se objevují i v citacích, např. Léblová x Lébová (s. 32), Machanová x Machová (s. 38) tatáž autorka nebo obě chybí v seznamu literatury, Hřebíčková, Urbánek (1997) v seznamu literatury 2001, na straně 30 je Cash a kol. (2002), také jen Cash (2002), v seznamu literatury je Cash, T. & Pruzinsky, T. (2002), u časopisů chybí stránky.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Práce vykazuje formální nedostatky i nejasnosti v návrhu, jak dále pracovat se zjištěnými daty, což se odráží i ve stručné diskusi.

K práci mám uvedené výhrady, přesto práce v zásadě splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Návrh klasifikace: v závislosti na obhajobě práce - velmi dobře až dobře

V Praze dne 29. srpna 2017

podpis