

Hodnocení diplomové práce

Diplomantka: Martina Koucká
Téma diplomové práce: Finanční asistence

Diplomantka si vybrala zajímavé téma „Finanční asistence“, které se snaží v souladu se zadáním zpracovat v celé jeho šíři.

Práce je koncipována velmi dobře a přehledně a je rozdělena (kromě úvodu a závěru) do pěti kapitol. V kapitole nazvané *Finanční asistence* se diplomantka zabývá vymezením pojmu finanční asistence, jejími riziky a výhodami, jakož i dopadem zákazu finanční asistence. Následuje krátká kapitola věnovaná historickému vývoji. V další kapitole se diplomantka věnuje evropské úpravě finanční asistence, zejména novele druhé směrnice, kterou podrobně rozebírá. Pátá kapitola zaměřená na českou úpravu mimo jiné detailně pojednává o formách finanční asistence a základních způsobech obcházení jejího zákazu v praxi a předkládá návrhy *de lege ferenda*. Poslední kapitola statě ve stručnosti nastiňuje, jak se s finanční asistencí, resp. jejím zákazem, vypořádávají v zahraničí (Spojené království, Německo, USA, Kanada a Rusko).

Jednotlivé kapitoly jsou přehledně uspořádány a logicky na sebe navazují. Lze pochválit i to, že úvod a závěr jsou zpracovány způsobem odpovídajícím jejich názvu.

Předložená práce je rozsáhlá; vlastní text zahrnuje 63 stran a přesahuje tak předepsaný i běžně dosahovaný rozsah. Práce není popisná, ani výhradně kompilační. Diplomantka formuluje základní problematické otázky, zaujímá k nim stanoviska a přiměřeně je odůvodňuje. Početný je poznámkový aparát (plně účelných 123 poznámek pod čarou, z nichž plyne, že autorka skutečně pracovala s prameny uváděnými v přehledu). Po obsahové stránce hodnotím diplomovou práci jako zdařilou, a to i přesto, že se diplomantce nepodařilo pokrýt celou šíři problematiky stanovenou v zadání (stranou ponechala zvláštnosti u společnosti s kótovanými akciemi a otázku rovného zacházení se všemi akcionáři).

Práce je psána čtivě, kultivovaným jazykem a má dobrou úroveň v používání odborné terminologie. Diplomantce lze vytknout, že na několika místech v textu ponechává symbol „§“ osamocen na konci řádku (např. str. 7, 32 nebo 34); v jednom případě jím uvádí i začátek věty (str. 48). Prvnímu se lze vyhnout používáním tzv. tvrdé mezery, v druhém případě je vhodné předřadit před „§“ slovo např. „ustanovení“.

Při ústní obhajobě doporučuji, aby se diplomantka zaměřila na rozvedení, resp. vysvětlení či upřesnění následujících v práci uvedených tvrzení:

- na str. 13 nahoře diplomantka tvrdí, že „...ochrana společnosti je prostředkem k ochraně věřitelů..., nikoli společnosti samé.“ z čehož dovozuje, že za zpřísněných podmínek lze realizovat i opatření pro společnost nevýhodná. V této souvislosti prosím o zaujetí stanoviska k otázce, zda si lze představit společnost bez věřitelů, resp. zda se ochrana poskytuje jen stávajícím věřitelům anebo i budoucím věřitelům;
- na str. 13 diplomantka dále v souvislosti s formulováním hypotézy, že v českém právu neplatí zákaz finanční asistence uvádí: „... za současné úpravy dělby

působnosti mezi představenstvem a valnou hromadou by valná hromada nemohla rozhodovat o poskytnutí finanční asistence“. S tímto tvrzením nelze souhlasit, protože k rozšíření působnosti valné hromady o tuto záležitost by mohlo dojít ve stanovách [srov. § 187 odst. 1 písm. n) obchodního zákoníku];

- str. 43 v kapitole 5.4.2 – prosím o vysvětlení věty: „Pokud byl převáděný podnik jediným či hlavním předmětem vlastnictví cílové společnosti...“. K tomuto bodu žádám i o stanovisko, zda v diplomantkou uvažovaném případě bude neplatná smlouva o prodeji podniku, anebo jen smluvní ujednání vztahující se k finanční asistenci. Jinými slovy, prosím o vysvětlení, proč by měla být smlouva o prodeji podniku neplatná, když smlouva o prodeji cenných papírů, byť byly získány prostřednictvím finanční asistence, je platná a neplatností je stížena jen smlouva týkající se finanční asistence.
- na str. 44 a 45 diplomantka dochází k závěru, že fúzi lze napadnout jen do okamžiku zápisu fúze do obchodního rejstříku. Prosím o doplnění tohoto závěru v těchto směrech
 - kdo a jakým způsobem může napadnout usnesení valné hromady schvalující smlouvu o fúzi?
 - lze napadnout platnost smlouvy o fúzi i v řízení o návrhu na zápis fúze do obchodního rejstříku, případně za jakých podmínek?
 - jakou možnost ochrany v daném případě mají věřitelé?
 - je možné v takovém případě schválení smlouvy o fúzi považovat ve smyslu § 186c odst. 2 obchodního zákoníku za rozhodnutí, kterým se poskytuje akcionáři výhoda?
- v závěru diplomantka shrnuje, že „lepší ochranu práv třetích osob lze zajistit odpovědností osob v řídicích orgánech společnosti, případně doplněných (správně: *doplněnou*) o trestněprávní odpovědnost těchto osob...“. V této souvislosti prosím o zodpovězení následujících otázek:
 - Jaká je podle stávající právní úpravy odpovědnost členů statutárního orgánu, příp. členů dozorčí rady cílové společnosti za porušení zákazu finanční asistence?
 - Jak by se s ohledem na výše citovaný názor měla jejich odpovědnost změnit?

Závěrem lze shrnout, že jde o práci kvalitní, splňující všechny formální i obsahové požadavky, a tedy plně způsobilou k obhajobě.

V Praze dne 9. května 2007

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.
oponent diplomové práce