

Posudek školitele diplomové práce Ivy Pavlíčkové: Dlouhodobé změny využití ploch v CHKO Český ráj

Diplomantka zvolila téma, které má dlouholetou tradici na půdě geografické sekce PřF UK. Mohla se tak opřít o již úspěšně aplikované výzkumné postupy, obsáhlou datovou základnu a taktéž o dosavadní publikované výsledky mnoha studií. Potěšující ovšem je, že jádro této práce nemá pouze popisný charakter, avšak patrná je snaha o vysvětlení podmíněnosti změn využití ploch vybraného území. Jako zkoumané faktory změn land use si autorka vybrala morfometrické charakteristiky (nadmořská výška). Reflektuje tak na současné výzkumné cíle LUCS týmu PřF UK, kdy po zpracování obsáhlé databáze se pozornost spíše upírá na hledání závislostí změn využití ploch na vybraných přírodních a socioekonomických charakteristikách.

Rozsah textové části je 118 stran, kterou doplňuje 37 obrázků, 17 tabulek a 24 grafů. Dále je zařazeno 42 příloh, které tvoří jak mapová schémata, tak i další výsledky v tabulkové a grafické podobě. Všechny mapové přílohy představují výstupy z prostředí GIS, jež se staly účinným nástrojem při prostorové vizualizaci výsledků práce. Struktura práce je však příliš složitá, členění by nemělo v žádném případě překročit tři hierarchické úrovně (-.-.-).

Po úvodní lakonické kapitole, kde osobně postrádám motivaci k zpracovávanému tématu, autorka předkládá cíle a hypotézy práce. Hypotézy by mohly být více rozvinuty, zasazeny do určitého kontextu. Rešerše literatury se týká hlavních řešených témat. Z výčtu publikací je patrné, že se autorka seznámila s velkým množstvím literárních zdrojů, avšak oceňoval bych také její osobní komentáře (diskusi). Tato kapitola dokládá tvrzení o zvolení příliš složité struktury textu. Kapitola Zájmové území charakterizuje řešené území se zaměřením na fyzicko-geografickou stránku a ochranu přírody. Metodický postup v první části řeší použité datové zdroje, které autorka popisuje a mnohdy i diskutuje jejich klady a limity. Druhá část je zaměřena na metody zpracování. Popsány jsou na tomto místě metody zpracování vstupních dat a jejich analýza. Tato pasáž je velmi cenná pro potencionální budoucí badatele v této tématice, neb poukazuje na některé problémy, které snižují vypovídající schopnost dat. V případě volby kategorií využití ploch bych více diskutoval srovnatelnost a funkční změny některých kategorií v průběhu sledovaného období (např. u zahrad).

Následující kapitola přináší výsledky práce, které se týkají jak vývoje využití ploch tak i určení závislostí těchto změn na nadmořské výšce. Cenné výsledky přináší hodnocení změn ve struktuře ploch. Na tomto místě je třeba podotknout, že pro takovouto širokou skladbu hodnotících ukazatelů musela autorka manuálně zpracovat velký objem dat.

Následuje kapitola diskuse, která se zabývá nejvýznamnějšími výsledky práce, snaží se nalézt vzájemné souvislosti či příčiny změn. Cenné je srovnání dosažených výsledků s již vypracovanou diplomovou prací, týkající se též oblasti CHKO Český ráj. Kapitola Závěr shrnuje nejdůležitější výstupy práce.

Závěrem jsem nucen se vyjádřit ke grafické stránce práce. Autorce bych radil spíše preferovat kvalitu nad kvantitou, neb některé výstupy mají nízkou vypovídající schopnost (např. obr. 23 či přílohy 34 – 37).

I přes zmíněné připomínky jsem názoru, že předložená diplomová práce splňuje jak po stránce formální tak i obsahové požadavky na ní kladené. Doporučuji ji tedy k obhajobě. Navrhuji známku velmi dobře.

V Praze 19. 9. 2006

Mgr. Přemysl Štych