

## **Posudek na Diplomovou práci Elišky Pixové: „Druhé bydlení na Písecku“ vypracovanou na UK Praha, Přírodovědecké fakultě, KSGRR v roce 2007**

Diplomová práce má dostatečný rozsah, dobrou úpravu, logickou strukturu (až na nepochopitelné zařazení kapitoly 4.), přijatelnou kvalitu textu a dobrou úpravu tabulek a dalších příloh (v mapách a kartogramech schází měřítko). Autorka uskutečnila 200 dotazování uživatelů objektů druhého bydlení (ODB) podle před mnoha lety vytvořeného dotazníku. Toto šetření bylo vypracováno kvalitně a výsledky z tohoto šetření jsou cenné (srovnání chat a chalup a srovnání ODB v zázemí Písku a u rekreační nádrže Orlík).

K DP E. Pixové mám následující kritické připomínky:

Autorka nechce do výzkumu zahrnovat chaty na zahrádkách, protože jsou odlišné ve srovnání s rekreačními chatami. To je ale škoda, protože by tuto odlišnost jistě dotazníky zachytily a byla by jistě zajímavá.

Okres Písek nemá tolik ODB, bylo jej možno zpracovat celý, alespoň na základě údajů ze Sčítání 1991. Dva vybrané mikroregiony byly vybrány a ohraničeny jaký způsobem, na základě čeho?

Proč se autorka tolik věnovala historii trampingu v ČR (kompilace literatury), když tuto problematiku na Písecku prakticky neřeší. Viz také cíl DP „ověření tvrzení o hierarchickém šíření vzniku druhého bydlení, jeho transformaci a akceleraci šíření této inovace“.

Zaujaly mne rozdílné údaje o počtu chat zjištěných při sčítání v roce 1991 a vykazovaných obcemi. Jak si tyto rozdíly vysvětlujete? Ověřila jste počty terénním průzkumem? Je to důležité i z hlediska stanovení počtu respondentů.

Jakým způsobem jste vybírala respondenty, není to v práci uvedeno. Mám nedobré zkušenosti s tím, že studenti dotazují pouze ty, kteří jsou na místě právě zastížení, ty, kteří jsou příjemní a sdílní, že studenti uskuteční průzkum jen jedné, často specifické lokality.

Podle Vašich zjištění 36% chalupářů plánuje v budoucnu využít chalupy ke stálému bydlení. Musím se zeptat – kdy je „v budoucnu“ (také rozdíl při dotazování mladých a důchodců) a jestli to není jen vysněná, ale nereálná představa. Dlouhodobě usedlé chalupáře bylo také možné v terénu a při rozhovorech na OÚ spočítat.

Na str. 23 – 24 je nedotažená terminologie – „rekreační objekty“ – správně asi „objekty druhého bydlení“, „potenciální rekreační“ – myšleno asi „potenciální rekreační v ODB“, „rekreační zatíženost“ – myšlena asi „zatíženost rekreační v ODB“.

V metodologické oblasti není DP E. Pixové novátorská. Používá již dříve zavedené postupy. Schází mi kapitola o územně plánovacích a regionálně rozvojových aspektech zdejšího druhého bydlení (autorka komunikovala s obecními úřady a tyto informace mohla získat). Diplomovou práci ovšem považuji za obhajitelnou a navrhuji známku velmi dobře či dobře podle zodpovězení připomínek.

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.  
Jihočeská univerzita, Pedagogická fakulta,  
katedra geografie  
Jeronýmova 10  
371 15 České Budějovice  
03. 09. 2007