

## **Posudek oponenta práce**

PAJSKROVÁ, Aneta. *Strategie zaměstnavatelů k zaměstnávání rodičů na rodičovské dovolené*, 2017, 84 s., 2 přílohy. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: doc. PhDr. Helena Zášková, CSc.

### **1. Obsah a struktura práce**

Téma možností sladování závazků vůči rodině a práci patří k základním problémům nemalé části populace. V posledních desetiletích se v souvislosti s proměnou pracovního trhu, životních stylů, technologií, rodinných vzorců a dalších faktorů dostává do centra nejenom odborné diskuse. Také proto je možné volbu tématu předložené práce uvítat.

Rozsah práce je standardní. Totéž platí o její základní struktuře. Přesná podoba obsahu vtěleného do této struktury by se měla stát předmětem polemiky (viz následující oddíl posudku).

### **2. Odborná úroveň**

V hodnocení odborné úrovně práce nelze nezmínit jen velmi malý stupeň propojenosti prvních tří kapitol a v práci ústřední kapitoly věnované empirickému šetření. Zde spatřuji poměrně výrazný limit. Zmíněný problém může souviset i se skutečností, že v Úvodu práce není explicitně vyjádřen hlavní cíl celého snažení, o cíli se výslovně hovoří jen ve vztahu k empirickému šetření. Technika polostrukturovaných rozhovorů se jeví jako zcela adekvátní.

Za „nedotaženou“ rovinu práce považuji rozlišování veřejného a soukromého sektoru, očekával bych vysvětlení, proč je na něj položený důraz a soustředěnější sledování tohoto motivu v celé délce práce. Na základě čeho autorka výzkumný problém uchopila právě tímto způsobem?

Je škoda, že Závěr práce neodpovídá obvyklému pojetí takového celku. Je totiž směsicí shrnutí a závěru, přičemž se příliš s odstupem neohlíží za celkem textu. Chybí mi rozprava k základní dichotomické logice: veřejný vs. soukromý sektor. Na okraj: Místy je veřejný sektor bez dalšího komentáře ponechán stranou a výklad se věnuje jen soukromému sektoru (s. 64, 69). Jednotlivé teze pro budoucí výzkum, které Závěr nabízí, mají rozdílnou využitelnost a potenciální přínosy.

Na okraj je vhodné zachytit neobratné vyjádření, že teoretické hledisko mapuje (s. 4). Teorie představované na s. 19 a násl. by měly být doprovozeny alespoň krátkým komentářem.

### **3. Práce s literaturou**

Autorka využila kvalitní zdroje. Ve vstupních kapitolách (hlavně č. 4) mají dominantní pozici publikace z devadesátých a nultých let. Vzhledem k dynamické povaze probíraných otázek bych ale určitě očekával orientaci také na nejnovější prameny. Způsob práce s literaturou je v zásadě korektní. Výčet ze s. 7 není doprovoben standardní citací. Na s. 21 je v odkaze použito „in“, přičemž správně má být „podle“. U odkazů internetových stránek by rozhodně prospělo uvádět „nestránkováno“.

### **4. Grafické zpracování**

Nestandardně chybí mezery mezi jednotlivými odstavci (přesněji řečeno, vyskytují se jen nárazově) a není využíván tabelátor, to činí text čtenářsky méně příjemný. Úvod má nestandardně číslo 1 (nikoli 0). Stránková rozpětí (stejně jako časové úseky vyjádřené letopočty) jsou uváděna s krátkou pomlčkou (spojovníkem).

### **5. Jazyková úroveň**

Autorka se vyjadřuje srozumitelně. Občas využívá spíše hovorové obraty (např. „neřeší děti“ ze s. 49). Problémy s interpunkcí se vyskytují jen ojediněle. Místy se objevují chyby typu Babic (...) prezentují (s. 16).

### **6. Podněty k rozpravě**

Jako nejednoznačná se mi jeví výstižnost názvu práce. Pokud by ho bylo možné doplnit podtitulem, jaké by bylo jeho znění?

### **7. Závěrečné zhodnocení práce**

Celkový dojem z práce oslabuje hlavně jen minimální stupeň propojenosti empirického šetření a jemu předcházejících kapitol. Práci hodnotím jako jen zčásti využitou příležitost. Doporučuji ji k obhajobě a vzhledem k výše uvedeným výhradám navrhuji stupeň hodnocení „dobře“.