



Ústav světových dějin FF UK

## Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: František Ročeň

Název práce: Revizionistické interpretace sovětské historie

Jméno vedoucího práce: PhDr. Stanislav Tumis, M.A., Ph.D.

**1. Heuristika** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	2

Stručné hodnocení: Autor vychází z velmi rozsáhlého, byť jistě ne úplného vzorku zejména americké a britské historiografie, na kterou se ve své práci zaměřoval. Je jistě škoda, že chybí některé významné práce, jež vznikly po rozpadu Sovětského svazu v postsovětském prostoru, na druhou stranu pro cíle Ročňovy práce nebyly klíčové.

**2. Řešení problému** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	2
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	3

Stručné hodnocení: Je velkou škodou, že autor při stanovení svých cílů zůstal v zásadě u popisu vývoje anglosaské historiografie, aniž by se pokusil o hlubší analýzu třeba jen určitého vzorku použité literatury. Díky tomu nepřináší příliš mnoho nových informací nad rámce toho, co již bylo napsáno.



---

Ústav světových dějin FF UK

---

**3. Hodnocení struktury práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	2

Stručné hodnocení: Struktura práce je logická a zaměřuje se chronologicky i tematicky na klíčové etapy a přístupy v sovětologii, tedy zejména na totalitaristické, revizionistické a alternativní přístupy. Z hlediska metodologie autor sliboval zejména analýzu a interpretaci těchto přístupů, což se mu podařilo jen zčásti.

---

**4. Hodnocení kvality textu práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	3
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	3

Stručné hodnocení: Navzdory jistým pokusům o samostatnou interpretaci vybraného vzorku knih, zůstává Ročeň zcela zřetelně závislý na sekundárních interpretacích historiků, kteří se produkcí anglosaské historiografie vědecky zabývali. Z tohoto důvodu nepřináší příliš mnoho nových poznatků, v zásadě jen opakuje již napsané a nabízí tak jen přehled vývoje, který si je možno v principu přečíst u jiných autorů. Tento přehled má ale jisté kvality a vzhledem k tomu, že mi není známo, že by v ČR někdo takové téma zpracoval, může sloužit jako základní stručná příručka do problematiky pro české čtenáře. I tak ale považuji Ročňovu práci za nevyužitou příležitost udělat více.

---



---

## Ústav světových dějin FF UK

**5. Kvalita zpracování** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení:

Co se týče stylistické a formální stránky práce, je na vcelku slušné úrovni, byť se autor některým drobným chybám nevyvaroval. Používání terminologie považuji za velmi dobré.

---

## 6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

V souladu s výše uvedeným hodnocením považuji Ročňovu práci za standardní diplomovou práci, spíše popisnou a přehledovou než analytickou. Autor si zvolil významné téma, ale zůstal na půli cesty, což považuji za nevyužitou příležitost. Na druhou stranu se může jeho práce stát cennou vstupní příručkou do problematiky.

---

## 7. Otázky a připomínky k obhajobě:

-----

---

**Navržená známka: velmi dobře**

**Datum: 22.1.2018**

**Podpis:**