



Ústav světových dějin

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky:

Bc. František Ročeň

Název práce:

Revizionistické interpretace sovětské historie

Jméno oponenta práce:

doc. PhDr. František Stellner, Ph.D.

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	2
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	3

Stručné hodnocení:

V seznamu zdrojů uvedené noviny a periodika obsahují pouze názvy vědeckých časopisů. Autor si zřejmě myslí, že jde o seznam denního tisku. Ten se takto uvádí, ale s uvedením konkrétních roků, které byly zpracovány. Ale v části seznamu nazvaném „Literatura“ je standardní záznam časopiseckých studií např. BAILES, Kendall E., Review of Education and Social Mobility in the Soviet Union 1921- 1934 by Sheila Fitzpatrick, in: Russian Review, Vol. 39, No. 4, 1980, s. 504-506; BROVKIN, Vladimir, Stalinism, Revisionism and the Problem of Conceptualisation, in: Soviet Studies, Vol. 40, No. 3, 1988, s. 501-505. BRZEZINSKI, Zbigniew, The Nature of the Soviet System, Slavic Review Vol. 20, No. 3, 1961, s. 351-368 atd.

Přítom záznam MEYER, Alfred G., USSR, Incorporated, Slavic Review Vol. 20, No. 3, 1961, s. 369-376. – je ovšem uveden odlišně než předchozí.

Nechápu tedy, jaký jednotný styl citování autor aplikoval.

Oceňuji velké množství anglosaské odborné literatury.

Nenašel jsem žádný titul v ruštině. Znamená to, že autor neumí rusky, a přitom hodnotí téma ze sovětské historie? Jaké tedy využil studie současných ruských historiků na dané téma v jiných jazycích (anglicky, německy, francouzsky, česky...). Autor v úvodu uvedl: „Bylo by



Ústav světových dějin

žádoucí v budoucnu toto téma obohatit o české studium odborné literatury jiné provenience, například francouzské a německé.“ – mohl tedy jít příkladem.

Proč autor neuvedl Veberovu studii ze sborníku HANUŠ, Jiří, ed. a VLČEK, Radomír, ed. Interpretace ruské revoluce 1917. 1. vyd. Brno: Centrum pro studium demokracie a kultury (CDK), 2008 hodnocenou na s. 7 v seznamu zdrojů na konci práce?

Velmi zajímavé postřehy by mohl najít též ve studiích:

- Daniels, Robert V. “The Soviet Union in Post-Soviet Perspective.” *The Journal of Modern History*, vol. 74, no. 2, 2002, pp. 381–391.
- Lynne Viola. “The Question of the Perpetrator in Soviet History.” *Slavic Review*, vol. 72, no. 1, 2013, pp. 1–23 (autor ale využívá starší práce této kanadské profesorky).

Ze starších např. mohl být využit:

- Crapol, Edward. “Some Reflections on the Historiography of the Cold War.” *The History Teacher*, vol. 20, no. 2, 1987, pp. 251–262.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	2

Stručné hodnocení:

Cíle („Záměrem je analyzovat příčiny a okolnosti vzniku revizionismu, jeho počátky a charakter sporu mezi revizionistickým a totalitaristickým výkladem sovětské historie.“) byly splněny, autor se spíše než o vlastní hodnocení desítek vědeckých prací soustředil na popis vývoje dané disciplíny.

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	2
--------------------------------	---



Ústav světových dějin

3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	4
---	---

Stručné hodnocení:

Po formální stránce je studie standardně vybavena s výjimkou seznamu zdrojů a úvodu, kde je pouze popis dosavadního výzkumu v dané problematice, který je pravděpodobně zamýšlen zároveň jako hodnocení použitých zdrojů.

V úvodu autor ale neřeší metodologické otázky, ani nehodnotí vlastní využití metod, nezařazuje svou studii do současného diskursu.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	2
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	3

Stručné hodnocení:

Pasáže podepřené studiem anglosaské odborné literatury se vyznačují kvalitou – standardní pro diplomové práce.

V závěru by se již nemělo odkazovat na názory jiných historiků, ale měla by být prezentována autorova shrnutí a zásadní komentáře.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	3
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení:

Proč autor dává vedle sebe dvě poznámky pod čarou (82,83; 232,233)? Proč je nespojil v jednu? U wordu to přece není vůbec žádný problém.

Autor mohl pečlivě provést korekturu textu (proč psát ruská společnost s velkým R? apod.)



Ústav světových dějin

Zvážil bych velikost odstavců, např. na s. 28 není ani jeden.

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Autor se vyvaroval faktografických chyb, použil kvalitní odbornou vědeckou literaturu anglosaské a české provenience. Bohužel se vůbec nezabýval pracemi současných ruských historiků – a to ani zprostředkovaně prostřednictvím jejich studií v jazycích přístupných autorovi.

Předložil standardní faktografickou studii. O vlastní interpretaci a komparaci se spíše nepokoušel, ale předložil kvalitní popis vývoje dané disciplíny.

Po formální stránce je studie standardně vybavena s výjimkou úvodu a seznamu zdrojů, jinak vyhovuje požadavkům kladeným na tento typ práce. Jazyková stránka je na velmi dobré úrovni, úprava práce profesionální.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Proč nastal po roce 1989 úpadek sovětologie v západní Evropě?

Existují v současnosti společné výzkumné projekty mezi americkými a ruskými historiky, které by se orientovaly na výzkum řešené problematiky?

Navržená známka:

dobře

Datum:

24. ledna 2018

Podpis: