

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení diplomanta: Blanka Tomešová

Název práce: Plavecká úroveň uchazečů o studium na FTVS UK

Předložená práce má rozsah 77 stran textu, 16 tabulek, 12 grafů, 36 literárních zdrojů a přílohu – přijímací zkoušky z plavání.

Cílem práce je analýza výkonnosti uchazečů o studium na FTVS UK v letech 2004-2006 a to především z hlediska pohlaví, věku, forem studia, vybraného studijního oboru popřípadě kombinaci a změny bodového hodnocení plaveckého výkonu. V této části práce diplomantka velmi vhodně formulovala výzkumné otázky.

Teoretická východiska práce jsou zpracována na 20 stranách a jsou rozdělena do čtyř celků. V prvním jsou popsány motorické testy, kde diplomantka pracuje mimo jiné se základními charakteristikami výkonnosti testovaného souboru. Avšak dále vychází pouze z aritmetických průměrů zjištěných časů. Ke slibovanému prověření validity testu na 100 metrů volným způsobem (Měkota, Blahuš, 1983) na přijímacích zkouškách na FTVS UK také diplomantka nedospěla. Ve druhé části diplomantka nepřesně uvádí čísla kapitol (str. 23, 27) a text není příliš logicky řazen (str. 23). Některé literární zdroje jsou citovány s nepřesným rokem (str. 26, 33 Lewin 1977 v seznamu literatury 1997, Čechovská, Miler 2003 str. 26), odkazem na autora výzkumu, šetření, či názoru str. 22, 25, 36.

Metodická část je velmi pěkně a přehledně zpracována. Autorka projevila schopnost interpretovat dosažené výsledky a vyvozuje z nich patřičné závěry. Výsledky předkládá v přehledných grafech a tabulkách, po jednotlivých letech i souhrnně za celé sledované období. Diplomantka zvolila poněkud netradiční označení pro jednotlivé obory a formy studia, avšak důsledně v celé práci. Pozor na nepřesné odkazy na grafy na začátku kapitol 6.1, 6.2 a 6.3, které v práci nejsou, doporučuji opravit.

Čtyřstránková diskuse je podnětná, porovnává výsledky šetření s obecnými poznatky. Závěry mají shrnující charakter, diplomantka v něm reaguje na výzkumné otázky.

Předložená diplomová práce má praktický význam pro katedru plaveckých sportů, z hlediska dalšího možného zpracování tématu a především podrobnějším rozбором získaných dat, jak naznačuje i diplomantka. Velmi oceňuji šířku záběru zpracování výsledků přijímacího řízení v období 2004 – 2006.

Magisterskou diplomovou práci studentky Blanky Tomešové doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení:

Otázky k obhajobě:

1. Sledovala jste věk uchazečů kombinovaného studia? Je možno zjistit věkový průměr prezenčního a kombinovaného studia?
2. Proč se přikláníte k názoru, že není potřeba vytvořit bodovací tabulky podle výběru zvoleného plaveckého způsobu?
3. Na který problém Vaší práce by bylo vhodné navázat dalším zpracováním?

V Praze, dne 7.5.2007

Eva Peslová