Posudek vedoucího (oponenta) bakalářské (diplomové) práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: **Bc. Kateřina Chundelová**
Název práce: **Velká Británie a Španělsko v letech 1936-1939. Britská politika neintervence jako projev appeasementu v době španělské občanské války**
Jméno vedoucího (oponenta) práce: **prof. PhDr. Martin Kovář, Ph.D.**

---

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1-2

Stručné hodnocení:
Autorka podle mého názoru prostudovala relevantní množství odborné literatury, která je k danému tématu tak rozsáhlá, že ji nelze nikdy obsáhnout vcelku; většinu relevantních titulů nicméně podle mě měla v rukou; oceňuji rovněž skutečnost, že studovala v The National Archivec, London Kew.

---

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení:

Volba cíle práce odpovídá zadání, z metodologického hlediska nemám k diplomové práci žádné vážnější připomínky, bez problémů.

---

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1

Stručné hodnocení:

Struktura práce je dobře promyšlená, a proto logická, jednotlivé kapitoly na sebe dobře navazují, je vidět, že diplomka nevznikala ve chvatu; z hlediska metodologie je to zcela v pořádku.

---

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	1-2
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	1

Stručné hodnocení:

Autorka pracovala s odbornou literaturou i s prameny metodicky a pečlivě, prokázala jejich velmi dobrou znalost, orientaci ve složitých reáliích a problémech; kromě toho prokázala, že dokáže odlišit podstatné od marginálního, důležité od dílčího, přičemž na zdánlivých margináliích dokáže demonstrovat věci závažnějšího dosahu; v tomto ohledu je práce Kateřiny Chundelové zcela dospělá a velmi kvalitní.

---

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	1
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení:

Naprosto bez připomínek, v pořádku.

---

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Bc. Kateřina Chundelová napsala pod vedením doktora Soukupa velmi kvalitní diplomovou práci na důležité téma z moderních evropských dějin, téma, které je stále aktuální. Způsob, jakým pracovala s prameny a s odbornou literaturou, hloubka jejích dílčích analýz a porozumění dané problematice, závěry, ke kterým dospěla, i velmi vydařená formální stránka práce mě vedou k jednoznačnému závěru, že její práci doporučuji k obhajobě a navrhuji její klasifikaci stupněm **výborně**.

---

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

1) Pokud jde o španělskou občanskou válku, jaký měl její výsledek dlouhodobý dopad na španělskou společnost? Rezonuje toto téma jako „živé“ i v dnešním Španělsku a pokud ano, jak?

2) Jaký byl postoj meziválečné Československé republiky vůči občanské válce na Pyrenejském poloostrově?

Ústav světových dějin FF UK

Navržená známka: výborně

Datum: 22. Ledna 2018 **Podpis: Martin Kovář**

Ústav světových dějin
Filozofická fakulta Univerzity Karlovy
nám. Jana Palacha 2, 116 38 Praha 1
IČ: 00216208
DIČ: CZ00216208

Tel.: (+420) 221 619 203
Fax: (+420) 221 619 385

usd@ff.cuni.cz
http://usd.ff.cuni.cz