

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení: Foitová Jméno: Lucie

Název práce: Regionální spolupráce EU se zeměmi ACP se zvláštním zřetelem k Západní Africe

Autor/ka posudku

Příjmení: Ujfaluši Jméno: Marcel

Pracoviště: IPS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce				
1.2.	Metoda práce				
1.3.	Struktura práce				

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Teze jsem neměl k dispozici, nemohu se tudíž vyjádřit.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
Bakalářské práce:		
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury	2
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	2
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
Magisterské práce:		
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Rozsah zpracované literatury je dostatečný, jak z hlediska primárních, tak sekundárních zdrojů. Zastoupena je česká i cizojazyčná (anglická a francouzská) literatura. V rámci jednotlivých kapitol mohlo být více prostoru věnováno kritice a zhodnocení jednotlivých smluvních systémů, tedy analytické části, na úkor popisu často deklaratorních částí smluv.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

	Hodnocení známkou
Bakalářské práce:	
3.1 Logičnost struktury práce	1
3.2 Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3 Dodržení citační normy	1
3.4 Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.5 Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.5 Grafická úprava	2
Magisterské práce:	
3.1 Logičnost struktury práce	
3.2 Zvládnutí terminologie oboru	
3.3 Úroveň poznámkového aparátu	
3.4 Dodržení citační normy	
3.5 Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6 Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	
3.7 Grafická úprava	

¹ Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

V rámci odkazů či ještě lépe (pro přehlednost) bych doporučil vypracovat seznamy, resp. mapy afrických států podílejících se na jednotlivých smluvních systémech.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Předložený text je logicky dobře strukturovaný. Snaží uchopit časově dlouhé období spolupráce mezi EU / EHS a africkou částí uskupení ACP, což se mu zdařilo slušně. Autorka se opírá texty smluv (Yaoundé, Lomé, Cotonou, "Strategické partnerství") a vybírá z nich podstatné. Zatímco první dvě kapitoly zkoumají vztah Evropy a Afriky v rámci vztahů Evropy a ACP, třetí kapitola je věnována pouze euro-africkému dialogu. Velmi vhodně je každá z kapitol zakončena kritikou a je tak vstupem do do kapitoly další. Vzhledem k úspěchům a problémům zkoumané problematiky by však mohla být kritika obšírnější a na příklady (zejména selhání) jednotlivých politik bohatší.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Formulujte zásadní překážky regionální ekonomické integrace v Africe. Jak ekonomicky ne/kompatibilní jsou africké regiony vnitřně a jak mezi sebou navzájem?
5.2	Jaké jsou politické překážky vzniků (a především) naplňování regionálních zón volného obchodu, celních unií či společných trhů?
5.3	V rozvojové literatuře se objevuje termín "compassion fatigue", co je tím myšleno a jak se projevuje v politikách EU vůči Africe?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně **velmi dobře** – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

V posudku vyplňuje pouze do jednotlivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytisknete, zakroužkujete navrhované známky, podpis

Datum: 11. 6. 07

Podpis: ...

Autorita práce

Příjmení: Fejta Jméno: Lucie

Název práce: Regionální spolupráce EU se značnou ACP se zvláštním zřetelím k Západní Africe

Autorita posudku

Příjmení: Komancov Jméno: Michael

Pracoviště: IPS UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE*

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchýlí se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodnitelné	3. Odchýlí se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodnitelné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce		X		

* Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formuluovat hlavní výtky pro jednoduše podbody) (max. 500 znaků)

Oproti původním předpokladům se ukázalo, že region Západní Afriky nebude výhovně zásadní prvkem hlavním "regionem" se stane celá Afrika. Specifitám Západní Afriky je tak výhovně zejména část 2.3.1. Toto odchýlení od původního záměru však vyžádání k celkovému výborné práci neovlivňuje za žádných okolností.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

	Název práce	Hodnocení známku
2.1.	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2.	Pochopení zpracované literatury	
2.3.	Schopnost spojovat prostudovanou literaturu	
2.4.	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	Magisterské práce:	
2.1.	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2.	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3.	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4.	Schopnost sestavit a použít soubor metod příslušný tématu	