

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Management vzdělávání
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor diplomové práce: Michaela Pechačová	Oponent diplomové práce: Mgr., Bc. Jiří Trunda Ph.D.
Název diplomové práce: <p style="text-align: center;">Ředitelé málotřídních škol</p>	

Indikátory kvality závěrečné práce Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň		x		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	x			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 3 k Opatření děkana č. 8/2015)	x			
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	x			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		x		
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti	x			
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		x		
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu	x			
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	x			
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	x			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů			x	
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje		x		
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů	x			
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		x		
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		x		
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		x		
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	x			
F3	Adresné vyjádření o využití práce		x		
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání		x		

Klady práce:

- Za klad je jednoznačně možné považovat samotný výběr tématu, tedy činnost ředitelů málotřídních škol, kteří v českém školství představují poměrně početný segment, jehož případná specifika jsou jak výzkumně, tak i právně poměrně přehlížena.
- Diplomantka velmi podrobně popsala vstup do terénu a průběh výzkumu.
- Za velmi šťastné považují rozdělení zjištěných činností ředitelů škol do období během dne, tedy – ráno, dopoledne a odpoledne, večer.

Nedostatky práce:

- Poněkud zavádějící kontext některých uvedených citací. Například stať *Review of research in rural schools and their communities: analytical perspectives and a new agenda* uváděná jako příklad práce vztahující se k málotřídním školám (str. 1) se ve skutečnosti věnuje primárně školám venkovským.
- Je sporné, nakolik je pro výzkum relevantní první výzkumná otázka: „Jakými oblastmi činností se zabývají ředitelé málotřídních škol?“ Zvláště, když autorka v práci vymezuje ředitele z pohledu právních norem, respektive požadavků – je tedy možné a priori předpokládat, že se z tohoto pohledu bude věnovat činnostem, které stanovují právní normy. Bylo by absurdní dojít k nějakému jinému závěru. Respektive – znamenalo by to, že ředitelé málotřídních škol porušují zákon.
- Jazykově práce na některých místech sklouzává do podoby eseje – diplomantka formuluje tvrzení proklamativního charakteru – nijak je nedokládá, některé slovní vazby silně inklinují k hovorové vrstvě češtiny (např. „K tomu jsem nahlédla do školského zákona...“). Z hlediska jazykového je rovněž třeba zmínit chybné používání některých tvarů slov (například opakovaně „...činností, **jenž** souvisejí ...“)
- Na některých místech teoretické části je použita velmi slabá, či zcela vágní argumentace. Např. na str. 8 autorka dovozuje horší pozici ředitele málotřídní školy ve srovnání s ředitelem školy plně organizované v oblasti delegování. Konstatuje, že ředitel málotřídní školy „nejčastěji deleguje na ostatní učitele školy, kteří však nemusí být zcela způsobilí svěřenou práci vykonat.“ Přitom však nijak nedokládá způsobilost zástupců ředitelů na plně organizovaných školách, naopak sama cituje, že tyto pracovníci nemusí mít žádné manažerské vzdělání. Argumentace si tedy protiřečí. Pravděpodobně by bylo lepší uvést, že zástupci ředitelů mají snížený pracovní úvazek a mají tak na delegované úkoly více času než učitelé při plném úvazku. Obdobně na straně 26 autorka uvádí: „Ředitelé málotřídních škol bývají považováni za specifickou skupinu mezi řediteli. To zřejmě vyplývá z podstaty školy málotřídní jako takové a prostředí, kde se tato škola nachází. Jejich práce bývá různorodá a ředitel pracuje v mnohdy omezených podmínkách jak finančních, tak personálních.“ Ovšem nic z toho – různorodost, omezené podmínky finanční a personální není specifikem práce ředitele málotřídní školy. Svůj názor diplomantka ani nijak nedokládá citací odborného zdroje, odvoláním se na výzkum...
- Citace právních norem v teoretické části jsou zbytečně dlouhé, nevztahují se cele k předmětu a cíli práce (např. str. 9 – 10, tabulka na str. 11 – 12, atd.). Zcela by postačovala shrnutí, které autorka za citaci vkládá. Doslovné citace tak působí až dojmem „textové vaty“.
- § 46 zákona č. 561/2004 Sb. neobsahuje větu „Mezi školy neúplně organizované však řadíme veškeré základní školy, jenž nemají všech 9 ročníků,“ jak autorka mylně uvádí na str. 13.
- V textu teoretické části by se, vzhledem ke stanovenému jazyku práce, hodily spíše české překlady citací, než citování jejich anglické verze, kterou by bylo dobré

v případě obtížné přeložitelnosti, nebo dvojznačnosti uvést v poznámce pod čarou, případně do závorky.

- Sporné je vymezení termínu „rural school“. Například slovník Oxford Dictionary neztotožňuje tento termín s málotřídní školou, jak uvádí autorka, ale definuje ho jako „školu ve venkovském prostředí, v jejichž učebních osnovách je často zemědělství a další odborné předměty v učebních osnovách; (ve Spojených státech) místní základní škola ve venkovské oblasti.“
- Formálně – fotokopie tabulek použité na straně 34 a 35 jsou pro diplomovou práci zcela nevhodné.
- Popisy metod ve výzkumné části jsou nadbytečné, stačilo by jejich pojmenování, případně odkaz na literaturu, kde jsou popsány.
- Na straně 66 autorka konstatuje, že druhou výzkumnou otázku nemůže zodpovědět, protože neprováděla činnosti, které by vedly k jejímu zodpovězení. Není tedy jasné, proč si tuto otázku sama pokládala, případně proč ony nezbytné činnosti neprovedla.

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 8. 12. 2017.

Hodnocení práce: Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Paní kolegyně, zpřesněte, prosím, formulaci výzkumných otázek, na které dává Vaše práce odpověď.

V Praze dne 17. ledna 2018


Mgr., Bc. Jirí Trunda Ph.D.