

RNDr. Stanislav Ulrich, PhD., Geofyzikální ústav AVČR v.v.i., Boční II, Praha 4 a Ústav petrologie a strukturní geologie, Univerzita Karlova v Praze, Albertov 6, 128 43 Praha 2

**Posudek k bakalářské práci Šárky Bezděkové :“Hranice mezi saxothuringickou a tepelsko-barrandienskou jednotkou na západním okraji Českého masívu“**

Posuzovaná bakalářská práce je psaná v českém jazyce. Je členěná na úvod, čtyři hlavní kapitoly samotné práce, závěr a přehled použité literatury, které spolu tvoří 31 stran bakalářské práce.

Bakalářská práce je celkově dobře strukturovaná, na kvalitní grafické úrovni. Je doplněná vhodnými a dostatečně čitelnými obrázky, které by měly být početnější hlavně v částech popisů geologických jednotek. Z hlediska srozumitelnosti a logické návaznosti textu má práce nerovnoměrnou kvalitu. Pro kapitolu o Tepelsko-Barrandienské oblasti je časté nedodržování osnovy a míšení textu, což ztěžuje orientaci v problematice. Například na straně 6 je v kapitole „Vymezení oblasti“ popisován tektonický vývoj. Další nesrovnalosti, terminologické a faktické chyby uvádím v následujících bodech.

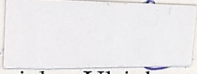
- Str. 4 – Název je velice matoucí, textu by více odpovídal název: „Charakteristika tektonických jednotek evropských varscid a vznik Českého masívu“.
- Str. 6 – Rozhraní mezi tepelsko-barrandienskou a moldanubickou jednotkou je především tvořeno středočeským plutonickým komplexem, který může být postižen uváděnou střížnou zónou.
- Str. 8 – termín „strukturní patro“ považuji za nevhodný, existuje podložní a nadložní jednotka, které může mít jiný tektonický a metamorfní záznam.
- Str. 9. – Kapitola „Tektonický vývoj“ je napsána velice chaoticky a nedrží se předchozího členění na kadomský a variský vývoj.
- Str. 10. – Věta typu: „Jeho vývoj poskytuje mnoho cenných informací...“ nepatří do jakékoliv vědecké práce

Naproti tomu, část týkající se Saxothuringické domény je napsána přehledně a srozumitelně. Jejím hlavním negativem v daném typu práce je nedostatek obrázků, které by rozhodně zpřehlednily popis jednotlivých jednotek.

Kapitola popisující jednotlivé tektonické modely vývoje je napsána přehledně, ale bez chronologického pořadí, jak jednotlivé modely vznikaly. Proto bych doporučil, aby ve finální verzi autorka uspořádala text do chronologického pořadí.

**Celkově prezentovaná bakalářská práce Šárky Bezděkové je vhodně strukturovaná. Text je napsán z větší části logicky, i když některé části jsou méně srozumitelné a snižují jeho kvalitu. Studentka umí pracovat s literaturou a své výsledky umí prezentovat na dostatečné úrovni studenta geologie Přírodovědecké fakulty UK v Praze. Po doplnění nedostatků doporučuji předloženou bakalářskou práci k obhájení se známkou 2.**

V Praze dne 5.9.2007

  
Stanislav Ulrich