

Posudek na diplomovou práci Moniky Nasavrcké „Trendy rozvoje cestovního ruchu v okrese Náchod“

Rozsah práce: 107 stran textu, 29 stran tabulkových a grafických příloh, 13 tabulek, 2 grafy a 5 obrázků v textové části, v seznamu literatury je uvedeno 53 titulů.

Předložená práce je koncipována jako tradiční regionální analýza cestovního ruchu ve vybraném území, v tomto případě okrese Náchod. Studie má víceméně obvyklou strukturu. Po teoreticko-metodologickém oddíle následuje analytická část rozdělená do tří hlavních bloků: první je zaměřený na problematiku potenciálu cestovního ruchu v okrese Náchod, druhý na charakteristiku jeho jednotlivých forem a konečně třetí na institucionální rámce cestovního ruchu.

Autorka si správně v úvodní části stanovuje cíle práce a formuluje hypotézy. Podle mého názoru jsou však hypotézy stanoveny příliš úzce a je jich příliš velký počet. Teoreticko-metodologická část práce má dobrou úroveň. Autorka zde prokazuje dostatečný rozhled ve sledované problematice a schopnost zařadit dílčí otázky do širších souvislostí. Kritičtější poznámku lze mít ke kapitole nazvané „Diskuze literatury“ (str. 17-20). Bohužel tak jako u celé řady dalších diplomových prací se jedná spíše o jednoduchý přehled – hlubší diskuze chybí. Stěžejní část práce - jak již bylo uvedeno - je zaměřena na široký komplex otázek spojených s problematikou cestovního ruchu v okrese Náchod. Je třeba ocenit autorčinu péči při shánění informací vztahujících se ke sledovanému území. Zvláště bych chtěl podtrhnout aktivní přístup při provádění terénních šetření. Autorka provedla tři dotazníková šetření: turistů, kteří navštívili sledovanou oblast, majitelů realitních kanceláří a starostů obcí. Diplomantka si to sice uvědomuje, ale provádět šetření návštěvníků v únoru a březnu, v oblasti, kde jednoznačně dominuje letní cestovní ruch, je „poněkud“ nekorektní.

Části hodnocené práce věnované podmínkám (potenciálu) cestovního ruchu sledované oblasti jsou bohužel výrazně popisné s minimální snahou po kvantifikaci a hlubší analýze. Při snaze zachytit co nejrozsáhlejší soubor podmínek zůstává autorka zákonitě pouze u povrchního popisu. Některé formulace pak připomínají spíše reklamní slogany než odborný text. Viz například strana 41: „Kdo hledá místo k relaxaci a k rehabilitaci pohybového ústrojí, ten ať navštíví přírodní lázně s křídovou a slatinou zeminou ve Velichovkách“. Proč u fyzikogeografických podmínek jsou vypsány geomorfologické celky a ne informace blíže se vztahující k problematice cestovního ruchu – např. počet slunečních dní, počet dnů se sněhem, průtokový režim řek apod. Řada tvrzení jsou pouze nepodloženými názory diplomantky. Na základě jakých informací přišla na to, že obchodní síť je nedostatečná a naopak počet benzínových čerpacích stanic je dostačující (str. 49)? Skutečně si myslí, že noví osídlenci po roce 1945 neměli vztah k půdě (str. 56)? Na straně 60 jsou rozdílné hustoty ODB v náchodské a broumovské části regionu podle mého názoru nevhodně vysvětlovány různou plošnou velikostí obcí. V práci lze nalézt i některé drobné faktografické chyby. Uváděné Jestřebí hory na str. 48 již nejsou součástí sledovaného regionu. Také výčet hraničních přechodů na str. 99 je neúplný a neodpovídá současnému stavu.

Předložená studie je po formální stránce zpracována kvalitně. Textová a grafická úprava i citování literatury odpovídají požadovaným standardům. Přes některé uvedené výhrady je předložená práce přínosem ke sledované problematice. Z výše uvedeného hodnocení vyplývá, že lze diplomovou práci Moniky Nasavrcké přijmout k obhajobě.

V Praze dne 25.5.2007

Doc. RNDr. Zdeněk Čermák, CSc.