

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:

Ivan Hrdý

Datum:

10.5.2006

Autor:

Eva Nývltová

Název práce:

Struktura, funkce a evoluce hydrogenáz

- Práce je literární rešerší. Práce obsahuje vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem autorky je formou literární rešerše obeznámit sebe (i čtenáře) s fascinujícími enzymy – hydrogenázami, a toto složité téma intelektuálně uchopit tak, aby investované úsilí mohlo být zúročeno i při práci diplomové.

Struktura (členění) práce:

Standardní členění: Úvod, Vlastní pojednání o enzimech víceméně logicky rozčleněné do kapitol, Závěr, Příloha a Seznam literatury

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Pokud mohu soudit, tak ano

Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Grafická úroveň velmi dobrá, obrazová dokumentace adekvátní, na jazyce je však patrné, že se jedná o prvotinu.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle považuji za splněné. Autorka si dala práci a poctivě se snažila z rozsáhlé literatury vydobýt relevantní informace. Je částečně vinou skutečně náročného tématu, že místy je text hůře srozumitelný a nepřiliš vybroušený. Poněkud kritičtější odstup (ale jistě spíše vlastní zkušenějším autorům) by byl namísto v případě detailních popisů reakčních mechanismů, z nichž je patrné, že autorce není zcela jasné, jak to vlastně je. Celkový dojem z práce je pozitivní, ale je třeba věnovat pozornost drobnějším nedostatkům (viz. Otázky a připomínky).

Otázky a připomínky oponenta:

Otázky nemám. Připomínky ano, a ty se týkají formální a jazykové stránky textu. Občas chybí odkazy na obrázky, odstavce jsou členěny nejednotně a prohrěšků vůči češtině, stylu a místy i logice se najde dost. Pokud je to možné, byl bych pro to, aby před archivací práce prošla jazykovou korekturou.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na horak@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PŘF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.