

Posudek na bakalářskou práci

Kateřina Malinová

Analýza druhého bydlení v Dolním Posázaví

Bakalářská práce obsahuje 35 stran textu, dále 2 strany seznamu literatury a zdrojů a dalších 13 stran příloh. Bohatá je grafická část hlavně v přílohách – celkem 17 tabulek a 18 obrázků. Práce se skládá se z 5 hlavních kapitol, které jsou dále členěny. Bohužel již v obsahu vypadla nějaká slova.

Předložená studie navazuje na intenzivní výzkumy druhého bydlení, které byly ve středočeském prostoru prováděny především v 90. letech. Možnosti srovnání mohly být zdůrazněny i při stanovení jednoduchých hypotéz a cílů, vycházejících hlavně z transformačních trendů směrem k trvalému bydlení.

Definování pojmů, přehled literatury i použité metody jsou tradiční. Kap. 2 charakterizuje nejen vývoj druhého bydlení, 2. odstavec str. 17 sem příliš nezapadá (ani stylistikou první věty...). Analytická práce s daty je obsahem kap. 3, možná některé zásadní graf. prvky (např. 1 tab. a 1 mapka) mohly být přímo v textu. Nejdůležitější vlastní práci autorky bylo terénní a dotazníkové šetření v obci Krňany. Náhodným výběrem v obecném slova smyslu bylo zajištěno 55 respondentů. Vzhledem k tomu, že celkový počet ODB se pohybuje okolo 650, nabízí se jeden z hlavních závěrů – většina rekreantů tedy o víkendu v létě na chatu nejezdí? Tím pádem jsou perspektivy spíše dány touto většinou majitelů, nikoli zkoumaným přítomným vzorkem. To je ale problém většiny podobných jednoduchých šetření. Je zmíněn význam výstavby nových objektů pro trvalé bydlení pro celkový vývoj obce. V obci je však stavební uzávěra, nové rekr. objekty nevznikají, platí tedy stavební uzávěra jen pro ně? Podrobně analyticky jsou uvedeny výsledky šetření v jednotlivých chatových osadách s důrazem na věkovou strukturu a bydliště vlastníků, avšak pouze s náznakem srovnání s celkovými výzkumy v ČR a středních Čechách před několika lety. Na průběžné shrnutí výsledků navazuje SWOT analýza, směřující k odhadům budoucího možného rozvoje nejen rekreace v širším regionu (stylisticky se nepříliš vhodně prolínají hesla s dominancí podst. jména, vzápětí slovesa – vytvoření vs. zkvalitnit, čárky za hesly, když začínají velkým písmenem též nevhodné). Závěr je tradičním shrnutím hlavních poznatků.

Ačkoliv autorce bylo doporučeno přepracovat první předloženou verzi k obhajobě základních formálních nedostatků, a přestože práci při finálním přepracování částečně „vyčistila“, již z předchozího textu posudku je znát, že všech chyb se nezbavila. Především je na první pohled vidět mezery před čárkami, za vstupní závorkou, nejednotná je interpunkce i mezery v seznamu literatury, chybějí mezery mezi iniciálou a příjmením autorů. Zde i u seznamu tabulek a příloh je občas posunuto řádkování. Zarovnání řádků není dokonalé na str. 14 a 17, citace lit. str. 29 je na špatné řádce, nevhodně je citace s titulem na str. 28, různě široké řádky tab. 8. Stylistika byla částečně vylepšena, ale stále mj. 1. věta 3. odst. str. 17. Přílohy byly výrazně vylepšeny, na obr. 11 není jasné, jak je Dolní Posázaví vymezeno – přesně obdélníkově? Netradiční jsou barvy v kartogramu dle pořadí – obr. 13.

Autorka v práci prokázala, že je schopna samostatně pracovat s daty i v terénu základními geografickými metodami. Formální stránku i estetiku práce však stále narušují některé nedostatky, i po finálním přepracování. Po obsahové stránce práci doporučuji k obhajobě, míru formálních závad ponechávám na zhodnocení oponentovi a komisi.

V Praze dne 6. září 2006.

RNDr. Jiří Vágner, Ph.D.
vedoucí bakalářské práce

P.S.: Vzhledem k mé nepřítomnosti u obhajoby, doporučuji na základě obsahu předloženého textu hodnotit 2 - 3 dle kvality prezentace a obhajoby, míru formálních závad a možnost jejich přepracování ponechávám na zhodnocení oponentovi a komisi. Do knihovny takto práce nesmí přijít.

