

Zápis z obhajoby disertační práce

Student: Mgr. Petra Janouchová

Studijní program: Historické vědy

Studijní obor: Dějiny antického starověku

Název disertační práce: „Hellénizace antické Thrákie ve světle epigrafických nálezů“

Jazyk práce: český

Jazyk obhajoby: český

Školitel: PhDr. Jan Souček, CSc.

Oponenti: doc. PhDr. Jana Keparťová, CSc.

doc. PhDr. Jiří Musil, Ph.D.

Datum obhajoby: 14. 12. 2017

Místo obhajoby: Praha, FF UK

Předseda komise: doc. PhDr. Dana Picková, CSc.

Členové komise: doc. PhDr. Václav Marek, CSc.

doc. PhDr. Jarmila Bednařiková, CSc.

Mgr. Ivan Prchlík, Ph.D.

Přítomní: dle prezenční listiny

14:30 Předsedkyně komise doc. Picková zahájila obhajobu, představila sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představila studentku.

14:35 Školitel seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studia Mgr. Janouchové včetně četných odborných aktivit (publikace, konference, granty, zahraniční pobyty) a její disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření.

14:40 Studentka seznámila přítomné s tezemi své disertační práce za pomoci prezentace. Sdělila zejména: cílem práce bylo zhodnotit hellénizaci jako interpretační směr. Hlavní metodou byla kvantitativní analýza nápisů s ohledem na dobu a místo vzniku a jejich obsah, zahrnuty byly proměny produkce a onomastických zvyklostí. Za účelem analýzy doktorandka vytvořila databázi. Podařilo se jí zkombinovat zdroje dat, které dříve nebyly kombinovány, zapojila interdisciplinární přístup, zhodnotila data a v souladu s moderními trendy dala výsledky k dispozici veřejnosti (open source). Představila epigrafickou produkci v Thrákii, její vývoj v čase i místní souvislosti. Detailně

pojednala o zastoupení jmen na nápisech a podílu thráckého prvku, o rozmístění nápisů ve vztahu k městům, cestám a svatyním. Představila své závěry.

14:55 Oponentka doc. Keparťová seznámila přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že je práce velice kvalitní, dobře vystavěná a zároveň čtivá, proto ji doporučuje k obhajobě a předběžně ji klasifikuje jako „prospěla“. Zdůraznila význam vytvoření databáze a položila studentce tyto otázky:

Požádala o uvedení konkrétních příkladů studií Thráků mimo oblast Thrákie a zeptala se na latinské a soukromé nápisy v Thrákii.

15:03 Oponent doc. Musil seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že se ztotožňuje s předcházejícím posudkem a doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Konstatoval, že práce je velice obsáhlá, ale vypracovaná velice erudovaným způsobem a že nemá závažnějších připomínek.

15:06 Studentka reagovala na vyjádření školitele a posudky oponentů. Konstatovala, že Thrákům mimo Thrákie se věnovala řada odborníků (včetně jí samotné), a to zejména v klasických Athénách, kde byla např. uctívána bohyně Bendis. Doc. Keparťová doplnila, že Thrákyně byly oblíbené vychovatelky, a zeptala se na oblast působení bohyně Bendis. Studentka odpověděla, že se jednalo o ženské božstvo s mnoha kompetencemi, výrazná specializace chyběla (nelze ji spojovat s Artemidou). Doc. Keparťová se zeptala na tetování, studentka odpověděla, že bylo výrazným prvkem, který se objevuje i ve výtvarných zobrazeních Thráků. Druhou oblastí, kde se Thrákové uplatňovali ve velkém počtu, byla v římské době armáda.

K latinským nápisům studentka konstatovala, že je vidí jako jedno z možných rozšíření své práce. Předpokládá, že by se na nich měly projevat stejné trendy, a jí osobně by zajímalo rozvrstvení jazyků (kdo volil který), ověření tzv. Jirečkovy linie, která údajně rozděluje oblasti výskytu latinských a řeckých nápisů, a způsob výběru osobních jmen.

15:20 Předsedkyně komise zahájila diskusi.

V následné diskusi vystoupili:

Doc. Bednaříková konstatovala, že lze díky nápisům dobře sledovat sociální vývoj. Zeptala se na náčelnickou nebo královskou propagandu. Studentka odpověděla, že z takto rané doby pocházejí jen individuální nápisy (např. přechod moci po smrti vladaře na jeho syny, které zastupuje matka).

Doc. Bednaříková se zeptala, jak lze hledat v nápisech obsažených v databázi. Studentka odpověděla, že je to nejsnazší v excelové tabulce, případně online.

Doc. Marek se zeptal, zda na nápisech v pozdní době jsou i čistě thrácká jména, studentka odpověděla kladně. Doc. Marek se zeptal na poměr thráckých jmen ve městech a mimo města ve starší době, studentka odpověděla, že ve starší době se jedná cca o 2-3 %, většinou ženy (zřejmě v důsledku sňatků), v 1. st. př. n. l., kdy nejvíc nápisů pochází z Byzantia, jde o 6 %, v době římské je větší procento na dedikacích (25%). Doc. Marek se zeptal, zda se studentka bude věnovat i latinských nápisům, studentka odpověděla, že by ráda. Doc. Keparťová konstatovala, že by bylo dobré vytvořit i mapu thráckých jmen (v jakékoli podobě), rozvinula se diskuse o jménech. Studentka konstatovala, že problémem zkoumání je, že ne všechny nápisy jsou publikované.

15:35 Předsedkyně konstatovala, že práce studentky je úctyhodná a chvályhodná, ale vyjádřila se kriticky k tomu, že při své prezentaci četla připravený text, což ubralo na kvalitě výsledného dojmu. Předsedkyně komise ukončila samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předsedkyně komise seznámila studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: Obhajoba disertační práce byla klasifikována prospěla.

Zapisovatelka: Eva Popelková

Jméno a podpis předsedy komise:

doc. PhDr. Dana Picková, CSc.

Jméno a podpis dalšího člena komise:

doc. PhDr. Václav Marek, CSc.