

Oponentský posudek

Autor/ka Bc. Zuzana Žižková

Název České bibliofilie na počátku 21. století

Vedoucí PhDr. Radka Římanová, PhD; konzultace Mgr. Alena Petruželková

Oponent doc. PhDr. Jiřina Šmejkalová, CSc.

Hodnocení Dobře

Datum vyhotovení 14.1. 2018

Práci doporučuji k obhajobě

Cíl práce

Dle SIS: Cílem práce je zmapování situace bibliofilské produkce v českém prostředí v kontextu autorských knih. Práce bude zaměřena především na bibliofilie vydané po roce 1989. Prezentována budou jak vybraná nakladatelství zabývající se vydáváním bibliofilii, tak nakladatelství a instituce, kde vznikají a jsou deponovány autorské knihy. Pro vytvoření obrazu o postavení bibliofilii v současnosti bude představen Spolek českých bibliofilů, soutěž Nejkrásnější české knihy roku a další instituce a spolky věnující se bibliofilii. Součástí práce budou rozhovory se zástupci nakladatelství.

Poznátky z rozhovorů budou doplňovat výkladovou část práce.

Cíl práce byl v zásadě splněn

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)

Hodnocení práce

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>Provedena nepřiliš zevrubná rešerše zadaného tématu jakož i sběr značného množství dat. Ovšem chybí hlubší kritická analýza výsledků, jakož i jasně definované a aplikované výzkumné metody. Rozhovorů (chybí jejich přepis v přílohách, datace, zadání otázek, informace o smluvním vztahu s narátory upřesňující cíle výzkumu, způsob jeho realizace a využití získaného pramene, etc.) je podle mého názoru málo na to, aby měly využitelný analytický potenciál, ale ani v této formě nejsou dostatečně interpretovány a jsou používány spíše jako ilustrace již hotových argumentů a postulátů.</i>	20 bodů
přínos a novost práce	<i>Ačkoli téma nabízí škálu potencionálně inovačních výzkumných problémů a otázek, (např. hlubší analýzu přežívajícího zájmu tvůrců, investorů i institucí o materialitu knižní kultury v době všudypřítomné digitální komunikace, role neformálních sociálních sítí, rodinných vazeb etc. v udržitelnosti dané oblasti knižní produkce - Baobab), některé závěry a postuláty působí triviálně a tudíž je přínos a novost práce značně omezena.</i> <i>Cenná je obrazová příloha.</i>	10 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>Autorka v zásadě korektně cituje použité materiály, ovšem za značně problematický pokládám jejich výběr. V mnoha případech zahrnuje text v zásadě nicneříkajícími zbytečně dlouhými citáty čerpanými nezřídka z propagačních materiálů a sebeprezentace uvedených institucí,</i>	15 bodů

	<p><i>případně vkládá rozsáhlé seznamy odkazů přímo do textu (s. 60-75). V řadě případů chybí zdroje rešerší (s.65), případně citace zdroje informací (p.22).</i></p> <p><i>Rozdělení Bibliografie na „Zdroje“ a „Zahraniční zdroje“ pokládám za naprosto matoucí! Naopak práci by pomohlo např. rozlišení zdrojů na Primární a Sekundární.</i></p>	
slohové zpracování	<p><i>Text je v podstatě čtivý, ovšem vyjadřování autorky – zčásti i díky použitým zdrojům nezřídka propagačního charakteru či populárně naučným časopisům, z nichž čerpala - neodpovídá požadavkům kladeným na odborný styl vyjadřování, je terminologicky nepřesný, nevyvážený a trpí nesčetnými zjednodušujícími klišé, opakováním slov a frází.</i></p>	5 bodů
gramatika textu	<p><i>Gramatická úroveň práce je přijatelná.</i></p>	5 bodů
CELKEM		55 bodů

Slovní hodnocení:

Práce vykazuje známky poměrně značného úsilí vynaloženého na sběr dat, ale zároveň řadu nedostatků v jejich zpracování, analýze a interpretacích. Chybí teoretický základ, o nějž by se opírala, jakož i vyjasněný konceptuální model, do nějž zasazuje své postuláty a závěry. Jak řečeno, značně nedostatečná je i poměrně ledabylá práce se zdroji a jejich výběr.

Téma knižní kultury již dnes nelze pojímat bez hlubšího průniku do mezinárodního kontextu, jenž je zde zmíněn pouze zkratkovitě a neúplně bez vyjasnění jeho vztahů k místní produkci a naopak. Práce také trpí zjednodušujícími závěry a povrchními tvrzeními (zejména co se týče historizující odkazů k období Studené Války, za všechny příklad „ Např. v období diktatury KSČ byly pro některé umělce spolky jediným místem, kde mohli realizovat svou tvorbu“, s. 16, "Nejkrásnější knihy NDR" etc., s 91), a nesčetnými zjednodušujícími klišé („Kocmanova tvorba procházela během let proměnami“, s. 53, „Sociální sítě se staly běžnou součástí každodenní komunikace“, s. 77, etc.). Navzdory uvedeným výtkám práci k obhajobě doporučuji.