

Posudek vedoucí diplomové práce

Název práce: České bibliofilie na počátku 21. století

Autorka: Bc. Zuzana Žižková

Vedoucí práce: PhDr. Radka Římanová, Ph.D.

Konzultant práce: Mgr. Alena Petruželková

Návrh hodnocení: dobře

Práci doporučuji k obhajobě

Zuzana Žižková se ve své práci, která vznikala pod vedením Mgr. Petruželkové, zabývala tématem bibliofilského fenoménu na počátku 21. století. Práci jsem měla možnost číst až při její finalizaci a bohužel musím přiznat, že v časovém tlaku jsem opomněla upozornit studentku na některé aspekty práce, na které jsem narazila až po odevzdání práce. Můj posudek je tedy více posudkem oponenta než vedoucího práce.

V tuto chvíli mohu studentce doporučit, aby se v rámci přípravy prezentace zaměřila také na problematické okruhy, které uvádím.

Zadání práce striktně vymezovalo téma práce do českého prostředí. Přesto bych očekávala, že alespoň částečně bude v úvodu popsán kontext zahraniční, nebo alespoň evropský. Průniky do zahraničního prostředí jsou uvedeny v kapitole *Soutěž Nejkrásnější knihy světa* (s. 90 – 93). Kapitola *Historie* (s. 13-16) zmiňuje *The Roxburghe Club*. Chybí zmínka např. o aktivitách *Association Internationale de Bibliophilie*.

Případné reflexe do zahraničního prostředí mohla být i předmětem rozhovorů s odborníky v této oblasti. Můžeme se sice domnívat, že české prostředí je zcela izolované, ale i tuto skutečnost by bylo vhodné potvrdit ve výzkumné části práce.

Z hlediska metodologického se pozastavuji nad tím, že zdrojem poznatků pro práci byly i tři rozhovory a jedna, zřejmě podrobná korespondence (Zuzana Zadrobílková). O metodě těchto rozhovorů (např. plný výčet otázek, způsobu záznamu) není v práci uvedena žádná zmínka. Stejně tak chybí přesná datace, kdy byly rozhovory uskutečněny a zda byly informace z nich autorizovány respondenty. Čtenář se musí pouze z kontextu práce dozvědět, že byl např. uskutečněn rozhovor s předsedou Spolku českých bibliofilů, tuto informaci, případně stručný medailonek osobnosti by bylo vhodné uvést např. v poznámce pod čarou. Kompilace odpovědí je uvedena pouze v kap. 5 (charakteristika bibliofilské obce).

Na s. 13 uvádí autorka, že nakladatelství *Trigon* má zkušenost s jevem *biblioklasmus*, není mi zcela jasné jakou (pomímám skutečnost, že tato poznámka není doložena odkazem na zdroj informací o takovém jevu).

Část práce věnovaná spolkům by bylo vhodné doplnit např. konkrétní url adresou spolku, např. *Společenstvo českých knihářů* (<http://knihari.webnode.cz>). Podle webové prezentace spolku se jedná o spolek aktivní (viz *Knihá návštěv*). V práci chybí citace zdroje informací o tomto spolku. Vzhledem k tomu, že se jedná o ojedinělé opomenutí, lze tuto chybu klasifikovat jako „chybu psaní“. Zdrojem byl zřejmě web spolku.

Tabulka č. 1 Seznam nakladatelů, obsahuje zřejmě pouze nakladatele, kteří vydávají „rare book“. Z názvu tabulky to není patrné. Námitka platí i pro tabulku č. 2. Přes tuto námitku považuji kap. 2. a 3. za zcela odpovídající cíli práce a přinášející mnoho zajímavých poznatků.

Samostatná část práce je věnována tzv. *autorské knize*. Autorka do této části zařadila i poznatky o českých vysokých školách, kde jsou rozvíjeny obory související s autorskými knihami. Nad rámec zadání byla do práce zařazena kapitola 5 Prezentace bibliofilii ve veřejném prostoru. Zajímavé poznatky přináší již zmíněná kompilace odpovědí třech respondentů, zaražená v úvodu kapitoly. Za matoucí považuji informace uvedené v kap. 5.1.1, zvláště pokud byly pro tento seznam zdrojem **pouze** záznamy článků uvedené na webu dvou nakladatelů. Do práce rozhodně patří kap. 5.1.2. s charakteristikou oborových časopisů. Následuje však seznam článků o nakl. Aulos, aniž by byl

uveden zdroj této rešerše (s.65), pravděpodobně s opět jedná o pouhé opsání z webové stránky. Mediální analýza v archivu České televize neuvádí zdroj rešerše. Není jasné, zda studentka **osobně** navštívila Badatelnu APF nebo, zda pouze využila online přístup (www.ceskatelevize.cz/ivysilani). V případě Českého rozhlasu je sice uvedeno, že rešerše byla provedena na webu, chybí však např. přesná url adresa zdroje, datum provedení rešerše atd. Bohužel jako zcela zbytnou považují i rešerši na zpravodajských servrech, ze které vyplývá pouze to, že se i o nakl. Teapot, Trigo, Aulos a SČB také objevují informace i tam. Chybí tematické nebo chronologické vyhodnocení rešerše. Ani následující analýza zaměřená na sociální síť nepřináší práci výrazné oživení. Bylo by dostačující uvést v profilech jednotlivých nakladatelství, zda mají web (a adresu), případně profil na FB. Kategorie *Odkaz na danou síť z webových stránek* je de facto pouze informací o tom, že lze uvedenou část webu nakladatele přímo sdílet na FB návštěvníkem stránky. Uvedené rešerše lze spíše považovat za doklad práce na tématu a bylo by vhodné je vložit do přílohy práce, nicméně i tam by měly být jasně uveden zdroj rešerší.

V kap. 6 *Výstavy a veletrhy* by bylo vhodné uvést vždy akci plným názvem, informací o periodicitě, případně datem konání a místem, tak jak je uvedeno např. v kap. 6.1.4.

Kapitolu 7.2.1 by bylo vhodné nazvat „*Úspěchy...v soutěži Nejkrásnější knihy světa*“.

Ze závěru práce vyplývá závěrečná otázka pro obhajobu: Proč autorka nevěnovala v práci ucelený prostor *Památníku národního písemnictví*, tedy státem podporované instituce, která se bibliofilii také zabývá?

Diplomové práce

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	25 bodů ze 40 bodů
Práce splnila zadání práce. Autorka více využila pramenů než primárního výzkumu. Metodologicky nejsou přesně popsány polostrukturované rozhovory s třemi respondenty, nejsou popsány atributy této části výzkumu. Také části prezentovaných rešerší nejsou přesně specifikovány. Práci by prospěl větší terénní výzkum např. mezi členy SČB, případně položení otázky ohledně ekonomických aspektů vydávání bibliofilii a zahraniční kontext.		
přínos a novost práce	<i>hodnotí se přínos a novost práce pro informační vědu v ČR</i>	15 bodů z -20 bodů
Téma bibliofilii není v takto komplexní podobě v současné době zpracováno. Přes výhrady, které směřují více k metodologii práce, považují za práci přínosnou a může být vstupním textem pro další výzkum. Zejména oceňují terminologickou úvodní kapitolu a části věnované autorské knize.		
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	5 bodů z 20 bodů
Bohužel došlo k významným opomenutím v oblasti uvádění pramenů informací, viz výše. Rozdělení seznamu zdrojů na české a zahraniční není šťastné, protože při ověřování tvrzení je nutné prohledávat dva seznamy.		
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování, rozsah práce</i>	7 bodů z 15 bodů
Práce je psána odborným stylem, čtivosti brzdí ne vždy vhodně zvolené názvy kapitol nebo tabulek (viz výše). Oceňují vlastní překlad cizojazyčného textu s uvedením originálu pod čáru. Oceňují velmi výstižnou obrazovou přílohu.		

gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	5 bodů z -5 bodů
V práci není z hlediska gramatiky nebo typografických chyb zjištěno nic, co by překračovalo úroveň kladenou na diplomovou práci.		
CELKEM		57 bodů ze 100 bodů

Hodnocení bc. a dipl. prací

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)