

VZOR ZÁPISU

Zápis z obhajoby disertační práce

Student: Kryštof Drnek
Datum narození: 24. 2. 1985
ID studia: 314969
Studijní program: Historické vědy
Studijní obor: Moderní hospodářské a sociální dějiny
Název práce: „Nerealizovaná Praha. Historický vývoj neuskutečněné regulace a urbanizace Prahy a souvisejících stavebních projektů v 1. pol. 20.století“
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. PhDr. Ivan Jakubec, CSc.
Oponenti: prof. PhDr. Eva Semotanová, DrSc.
Mgr. Jaroslav Ira, Ph.D.
Datum obhajoby: 15. 2. 2018
Místo obhajoby: FF UK, Celetná 20, Praha 1, místnost č. 108
Termín: řádný
Předseda komise: prof. PhDr. Drahomír Jančík, CSc.
Přítomní: prof. PhDr. Drahomír Jančík, CSc. – předseda komise
prof. PhDr. Marcela Efmertová, CSc.
doc. JUDr. PhDr. Jakub Rákosník, Ph.D.
doc. JUDr. PhDr. Jan Štemberk, Ph.D.
PhDr. Jan Hájek, CSc.

14:00 Předseda komise prof. PhDr. Drahomír Jančík, CSc. zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

14:03 Školitel seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření.

14:06 Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělil zejména:

Student konceptualizoval základní rámec svého tématu a cíle výzkumu:

- Představit konečnou podobu regulace, představit systém, který vedl ke konečné podobě regulace (subjekty, které do procesu zasahovaly, podoba soutěží atd.).
- Upřesnit, proč regulace nikdy nebyla dokončena, a to na příkladu několika speciálních projektů (tematické sondy ilustrující interakci mezi jednotlivými subjekty).
- Nastínit méně známé úpravy meziválečné Prahy, které se nikdy nerealizovaly.

Hlavní zkoumané pilíře byly dva:

1. Doprava – řešena centrálně, akcent na instituce a podobu soutěží
2. Bytová otázka – řešena decentralizovaně, byla nastíněna témata, která se problematiky nejvíce dotýkala

Student následně akcentoval důležité aspekty disertační práce:

- Charakter regulace se lišil ve 20. a 30 letech, soutěže a řešení regulace hlavně 20. léta, 30. léta zejména námitky k regulacím, vznikají ale i koncepce budoucí podoby města.
- Regulace dle studenta tvořila velkou finanční zátěž, do procesu regulace zasahovalo velké množství subjektů, a proto se nepodařilo realizovat fungující koncepci.
- Přínos diskuzí o regulaci student spatřuje ve skutečnosti, že položila základy pro budoucí rozvoj města a ovlivňovala soudobý pražský život.
- Student stručně představil nejdůležitější tematické sondy, které v disertační práci realizoval.

14:18 Oponentka prof. PhDr. Eva Semotanová, DrSc. seznámila přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položila studentovi tyto otázky:

1. Jaký je důvod studentova výběru zkoumané tematiky?
2. Které další obory mohou z práce čerpat inspiraci?
3. Proč není v disertační práci krátká podkapitola o regulaci evropských velkoměst, jaká byla kontinuita tohoto procesu?
4. Jak vypadala regulace v ostatních městech Československa (Hradec Králové, Jičín), hlubší srovnání?

14:23 Oponent Mgr. Jaroslav Iry, Ph.D. omluvil svou nepřítomnost, člen komise doc. JUDr. PhDr. Jan Štemberk, Ph.D. seznámil přítomné s hlavními body posudku Mgr. Jaroslava Iry, Ph.D. a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentovi tyto otázky a připomínky:

1. Proč převažuje problematika kanalizační regulace nad bytovými otázkami?
2. Větší pozornost je třeba věnovat úvodní a závěrečné části práce i metodologii.
3. Je třeba zvýšit přesnost formulovaných závěrů
4. Je třeba více pracovat s urbánním kontextem dalších evropských a amerických měst.

14:28 Student reagoval na vyjádření školitele.

14:29 Student reagoval na posudky oponentů a jejich položené otázky –

Téma bylo zvoleno z důvodu dlouhodobého zájmu studenta o problematiku, akcentován zásadní význam regulace pro zpracování dalších tematických okruhů.

Student původně plánoval téma zasadit do hlubšího kontextu evropského vývoje, tematika však již byla odborně zpracována. Při zasazení do kontextu vývoje domácích i zahraničních velkoměst student narazil na problém, že se v případě Prahy sešla řada podmínek, která srovnání znesnadňuje (Praha je svým vývojem asymetrická vývoji menších měst v Československu, literatura neumožňuje srovnání se zahraničními městy, jelikož odborné práce nepracují s interakcí aktérů regulace v meziválečném období, přičemž odborné práce existují pouze pro poválečné období).

Student zdůraznil, že se pokoušel vytěžit pramennou základnu veřejných soutěží, uznává, že se mohl více soustředit na interakci s okolním prostorem.

Student přiznává, že mohl ještě více sumarizovat proces soutěží v úvodu a závěru. Student zapracoval metodologii do úvodu a práce s prameny. Akcentoval i menší archivy, ve kterých se často nachází stěžejní prameny. Zásadní byla práce se zápisy zastupitelstva, které jsou stěžejním, i když zřídka využívan pramenem pro dějiny Prahy.

Na základě krátké poznámky oponentky student zdůraznil témata, která by mohl v budoucnu zkoumat, a to Ústav pro stavbu měst a nouzové kolonie, jejichž tematiku student podrobně charakterizoval.

14:40 Oponenti (a školitel) se vyjádřili k vystoupení studenta

Oponentka zdůraznila, že student v reakci na posudky výstižně shrnul reflexe, které mohly být do disertační práce zapracovány. Student se příliš soustředil na regulační plán. Student by se měl soustředit na úvodní a závěrečnou část práce, která poskytují často reflektovanou sumarizaci zkoumané problematiky a zjištěných závěrů. Úvodní část práce by se měla více soustředit na metodologii, doporučena systematictější práce s prameny v metodologické části, studentův postup však byl dostatečný.

14:51 Předseda komise zahájil diskusi.

Doc. JUDr. PhDr. Jakub Rákosník, Ph.D. se dotázal, proč student v letech 1919-1920 zdůrazňuje, že agrární strana vyhrála volby a je nejsilnější? Proč student vycházel jen ze zápisu zastupitelstva o výskytu pohlavních chorob, aniž by si procentuální počet případů ověřil jinde. Student zdůraznil,

že akcentoval vliv agrární strany v kontextu hodnocení pramenné základny, nikoliv podle politické situace v Československu. Student přiznává, že v poznámkovém aparátu uvedl nepřesný zdroj o pohlavních chorobách, v diskusi problematiku upřesnil.

Prof. PhDr. Drahomír Jančík, CSc. rozvinul problematiku pohlavních chorob, a to na základě svého předchozího výzkumu. Student tematiku dále upřesnil.

PhDr. Jan Hájek, CSc. vyzdvihl studentovo uchopení problematiky kondicionální historie při zachování vysoce odborné úrovně vědecké práce. Student mohl ambiciózněji artikulovat závěry tematických sond, a to v komparaci s evropským a československým prostředím. Student zodpověděl dotaz, proč rozdělil dobové studie podle odborných architektonických časopisů, čímž akcentoval rozdělení československých architektů do více soupeřících skupin.

Prof. PhDr. Marcela Efmertová, CSc. zmiňuje nedávno publikovanou monografii „Praha nepostavená“, táže se studenta, aby se k publikování monografie vyjádřil. Student se s monografií „Praha nepostavená“ seznámil ještě před jejím publikováním, a to v podobě disertační práce. Zdůrazňuje, že jeho pojetí tematických studií je mnohem širší z hlediska práce s archivními materiály, autorka monografie naopak více akcentovala architektonickou rovinu.

Prof. PhDr. Marcela Efmertová, CSc. dále zdůraznila problematiku nouzových kolonií a zdůraznila studentovo zdařilé badatelské působení.

Doc. JUDr. PhDr. Jan Štemberk, Ph.D. se dotázal, zda se v zápisech městské rady objevily informace o vytíženosti dopravních komunikací ve 20. letech i predikce této problematiky. Student uvedl, že se zajímavé materiály k této problematice nachází v archivu dopravního podniku. Predikce pocházejí zejména z konce dvacátých let 20. století, byly poměrně přesné.

V následné diskusi vystoupil:

Doc. JUDr. PhDr. Jakub Rákosník, Ph.D.

Prof. PhDr. Drahomír Jančík, CSc.

PhDr. Jan Hájek, CSc.

Prof. PhDr. Marcela Efmertová, CSc.

Doc. JUDr. PhDr. Jan Štemberk, Ph.D.

15:15 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala zdvižením ruky, počet členů komise 5 – přítomno členů komise 5 – kladných hlasů 5, záporných hlasů 0
Obhajoba disertační práce byla klasifikována prospěl

Zapisovatel: PhDr. Tomáš Gecko, Ph.D.

Jméno a podpis předsedy komise:

Jméno a podpis dalšího člena komise: