

POSUDEK

oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta: Nela Kühnová

Název práce: **Manželské majetkové právo**

Jméno a příjmení oponenta: JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

1. Cíle, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:

Diplomantka si zvolila zajímavé téma, které vzhledem ke svému zásadnímu praktickému významu pro život velké části populace nepřestává být aktuálním. Téma je tedy pro diplomovou práci bezesporu vhodné. Diplomantka prokázala znalost zákonné úpravy i aktuální judikatury, jako i schopnost orientace v odborných textech.

2. Struktura a členění práce:

Text (90 stran včetně úvodu a závěru) je přehledně a jasně členěn, jeho struktura je velmi logická (přičemž v základu odpovídá systematické obecné právní úpravě), jednotlivé pasáže na sebe systematicky navazují. Vnitřní členění je v souladu s klasickými doktrinárními přístupy. Práce je v základu složena ze sedmi kapitol, které se rozpadají na jednu až dvě úrovně podkapitol. V první kapitole autorka představuje samotné pojmy manželského majetkového práva a společného jmění manželů. Následujících tři kapitoly jsou zaměřeny na jednotlivé režimy společného jmění manželů. Druhá kapitola je věnována zákonnému režimu společného jmění manželů, jeho obsahu, vyloučeným aktivům a rovněž problematice zisku z vyloučeného majetku jednoho z manželů, podílu manžela v obchodní společnosti či družstvu a dluhů společného jmění manželů. Autorka dále přibližuje nabytí a pozbytí součástí společného jmění a správu společného jmění v zákonném režimu (s rozlišením správy v běžných a v nikoliv běžných záležitostech). Třetí kapitola představuje společné jmění manželů ve smlouveném režimu. Diplomantka se nejprve zabývá smlouvou o manželském majetkovém režimu včetně jejích stran a náležitostí, dále představuje jednotlivé typy smlouvených režimů, zákonné limity smlouveného režimu, účinnost smluv daného typu, správu společného jmění ve smlouveném režimu a konečně také evidenci předmětných smluv. Čtvrtá kapitola je věnována manželskému majetkovému režimu založenému rozhodnutím soudu včetně představení závažných důvodů pro zrušení či zúžení rozsahu společného jmění, problematiky změny režimu založeného rozhodnutím soudu a obnovení a rozšíření společného jmění soudním rozhodnutím. Obdobně jako v předchozí kapitole, i zde se diplomantka zabývá také zákonnými limity předmětných rozhodnutí, správou společného jmění manželů v daném režimu a evidencí soudních rozhodnutí o manželském majetkovém režimu. V páté kapitole je pojednáno o právní úpravě ochrany třetích osob a postihu společného jmění manželů včetně právní ochrany manžela, který není dlužníkem. Autorka se zabývá otázkami výhradního dluhu

jednoho z manželů, společného dluhu manželů a postihu společného jmění manželů v rámci výkonu rozhodnutí či exekuce (se zvláštní pozorností věnovanou právní ochraně a možnostem obrany nedlužného manžela a problematice postižení výhradního majetku nedlužného manžela). Dále je představen právní institut hypotetického vypořádání společného jmění manželů a rovněž další instituty chránící věřitele spočívající v ochraně před zkracujícími úkony dlužníka. Šestá kapitola je věnována zániku a vypořádání společného jmění manželů. V závěrečné sedmé kapitole autorka představuje právní úpravu bydlení manželů včetně jeho právních důvodů a rovněž souvisejících otázek ochrany jednoho z manželů před domácími násilím.

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi:

Diplomantka při zpracování diplomové práce využila adekvátní množství pramenů zahrnujících právní předpisy, odbornou literaturu a rozsáhlou judikaturu. Jistou slabinou práce je naprostá absence zahraničních pramenů, což je však vzhledem k tematickému zaměření na českou právní úpravu v zásadě pochopitelné. Citace jsou v práci uváděny na správných místech a to v souladu s normou pro zpracování těchto písemností. Ocenění zasluhuje značně vysoký počet citací, kterých je v práci vhodně použito 360.

4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava diplomové práce:

Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá, práce je čtivá a srozumitelná. Nezatěžují ji přitom žádné zásadní gramatické chyby ani přehlédnutí. S právní terminologií diplomantka pracuje správně.

5. Odborná kvalita zpracování tématu diplomové práce:

Práce je po odborné stránce s ohledem na požadavky kladené na práci tohoto stupně standardní. Rozsahem se jedná o práci delší. Diplomantce se podařilo vypracovat kvalitní komplexní vhléd do tématu. Jisté nedostatky práce spočívají v absenci komparativní složky a zahraničních zdrojů, což je na jednu stranu vzhledem k tematickému vymezení pochopitelné, na stranu druhou by určité (byť základní) srovnání se zahraničními právními úpravami jistě bylo obohacující. Dále by práci bylo ku prospěchu zařazení vyššího množství autorčiných vlastních hodnocení či kritických komentářů. S ohledem na kvalitní provedení práce se však nejedná o stěžejní nedostatky.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Exekutorská komora ČR se před účinností zákona č. 139/2015 Sb. vyjádřila v tom smyslu, že zrušení možnosti postihu mzdy či penzijního připojištění nedlužného manžela se nepříznivě dotkne nejen věřitelů, ale také dlužníků, neboť může zvýšit počet mobiliárních exekucí. Jak byste na tento argument reagovala?

Jaký je dle Vašeho názoru nejvýznamnější nedostatek platné právní úpravy manželského majetkového práva a jaké změny *de lege ferenda* byste v tomto ohledu navrhovala?

7. Závěr:

Předložená práce prokázala diplomantčinu samostatnost při zpracovávání aktuálního tématu, jakož i její schopnost orientovat se v zákonné úpravě, odborné literatuře i judikatuře. Autorce se podařilo vypracovat zdařilý ucelený přehled problematiky manželského majetkového práva s důrazem na právní institut společného jmění manželů. Jistými, byť do velké míry

pochopitelnými a vzhledem ke kvalitě práce nikoliv zásadními, nedostatky práce jsou absence komparativní složky a zahraničních zdrojů a zčásti také nepříliš časté zařazení vlastních kritických postřehů autorky. Z toho důvodu doporučuji práci k ústní obhajobě s předběžným hodnocením **výborně** či **velmi dobře** na základě zodpovězení položených otázek.

Datum: 28. 12. 2017

JUDr. Petr Šustek Ph.D.