

Posudek oponentky

na diplomovou práci Lucie Matouškové na téma:

Důvody zastavení exekuce

Autorka předkládá k hodnocení diplomovou práci o rozsahu 65 stran vlastního textu. Práce obsahuje všechny požadované náležitosti a přílohy. Nadto jsou přiloženy přílohy vztahující se přímo k tématu práce.

Volbu tématu oceňuji, neboť zastavení exekuce je v praxi čteně využívaným instrumentem obrany povinného a jako takové je spojeno s některými interpretačními problémy. Náročnost tématu je dána i zvláštnostmi jednotlivých důvodů zastavení exekuce.

Systematika práce je její největší slabinou, neboť autorka rozšířila své výklady nad rámec tématu. Zabývá se institutem odkladu exekuce (a to i z hledisek, které nemají souvislost se zastavením exekuce) a rovněž je nepřiměřeně rozsáhlá partie věnovaná pramenům práva, resp. terminologii. Zásadám exekuce se autorka věnuje oproti tomu neadekvátně méně podrobněji, než by téma vyžadovalo. Vlastnímu tématu se autorka věnuje teprve počínaje str. 21 práce.

Po zmíněných partiích věnovaných přehledu pramenů práva, resp. terminologickým výkladům (v nichž oceňuji důraz autorky na nezbytnost rozlišování zastavení exekučního řízení a zastavení exekuce s důsledky pro určení, zda je k takovému rozhodnutí oprávněn soudní exekutor nebo exekuční soud), nabízí autorka výčet zásad exekuce. Tuto partii považuji za jednu z nejslabších. Je v ní patrna závislost autorky na omezeném okruhu pramenů, proto některé významné zásady chybí nebo jsou směřovány s jinými. V rámci ústní obhajoby by měla autorka tento nedostatek napravit. Další výklady se týkají návrhu na zastavení exekuce a jeho náležitostí, respektive též vad takového podání.

Následující kapitola se již věnuje zastavení exekuce. Autorka postupně rozebírá účinky návrhu (připomíná postoj judikatury k diskusní otázce odkladného účinku návrhu – viz na str.23), rozsah zastavení, zastavení exekuce bez návrhu, rozhodování exekučního soudu, rozhodování soudního exekutora a soudu o nákladech řízení (přitom připomíná judikatorní postoj ohledně zavinění oprávněného) a nedostatečně pak se autorka věnuje účinkům zastavení exekuce (hmotněprávní nezmiňuje vůbec). Další partie hodnocené diplomové práce

je věnována vlastnímu tématu diplomové práce, tj. jednotlivým důvodům zastavení. Tato partie se způsobem zpracování od předchozích liší. Autorka je zde ve svých výkladech preciznější a prokazuje dobrou orientaci ve zkoumané problematice. Přesto by některá vyjádření vyžadovala zpřesnění (např. započtení uvádí autorka jako důvod zastavení jak podle § 268 odst. 1 písm. g) tak i podle písm. h). Oceňuji však, že práce postupně a detailně rozebírá jak obecné důvody zastavení exekuce, tak i důvody zastavení exekuce upravené u jednotlivých způsobů provedení exekuce, a to včetně argumentace, která vyplývá z dobré autorčiny znalosti judikatury. Správně autorka zařadila do své práce i partii věnovanou obraně manžela povinného v exekuci, která spočívá v jeho speciální legitimaci k návrhu na zastavení exekuce. Práci uzavírá autorčina závěrečná úvaha.

I přes uvedené nedostatky považuji předloženou diplomovou práci za práci, která ještě splňuje požadavky kladené na tento druh prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Praha, 23.12.2017

Doc.JUDr.Alena Macková, Ph.D.