

# POSUDEK POVĚŘENÉ AKADEMICKÉ PRACOVNÍKA K VEDENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Lucie Matoušková

Téma práce: Důvody zastavení exekuce

Rozsah práce: 64 stran vlastního textu

Datum odevzdání práce: viz IS (práce odevzdána po termínu)

## 1 Aktuálnost (novost) tématu:

Autorka z pestré škály problematiky exekučního řízení zvolila užší okruh problematiky, který ještě zúžila v podstatě jen na exekuci podle exekučního řádu. Problematika zastavení exekuce je sice v zásadě, vynecháme-li některá v práci citovaná zvláštní ustanovení, soustředěna do jednoho hlavního ustanovení zákona, ale některé části tohoto ustanovení se neobejdou bez výkladu, mnohdy problematického. V práci je patrné, že autorka má i jistou praxi ve vybrané oblasti, což se na některých místech včetně závěru projevuje. Zároveň autorka pracuje s poměrně obsáhlou judikaturou a literaturou. V neposlední řadě nelze pominout i častou novelizaci OSŘ, která se odrazí i v exekučním řádu. Vybrané téma proto bez problémů označuje jako poměrně nové a aktuální.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Jak již jsem uvedl v bodu 1) posudku, zvládnutí tématu nad nežádoucí popisnou úroveň se neobejde bez hlubší analýzy. To vyžaduje na prvním místě- jedná se o práci na akademické půdě, hlubší teoretické znalosti. Autorka bohužel tento záměr poněkud sráží již v úvodu práce, kde uvedla, že doufá, že práce bude užitečnou pomůckou a praktickým návodem. Tento záměr však při vši dobré vůli, nemůže být cílem diplomové práce. Autorce nikdo nebrání využít zejména své praxe v odborných časopisech. Nicméně uvedená výtka nesráží celkový dojem z obsahu práce. Autorka mě přesvědčila, že věnovala práci dobrou a užitečnou přípravu. Autorka se snaží postupovat od obecného vymezení základních pojmů až k vybranému tématu, ale občas došlo k tomu, že některé části práci by měli být seřazeny jinak, aby celkový dojem z práce byl více logický a systematický. O tom se zmíním v další části posudku

## 3. Formální a systematické členění práce:

Práce má osm hlavních částí rozdělných na podkapitoly. V prvních třech částech se autorka zabývá prameny první úpravy, základní terminologií a procesními zásada. V V dalších třech částech autorka hovoří o návrhu na odklad a zastavení exekuce s tím, že oběma institutům

věnuje zvláštní část. Poté autorka podrobně či méně podrobně zkoumá zákonné důvody pro zastavení exekuce Samostatně se autorka věnuje obraně manžela povinného. Z hlediska formálního rozvržení a struktury práce nemám námitky.

#### 4. Vyjádření k práci:

Jak jsem již uvedl, autorka se snažila o komplexní postupu exekutora ( někdy v návaznosti na rozhodnutí soudu) při zastavení exekuce. Část věnovaná odkladu exekuce do práce organicky patří, protože často zastavení exekuce předchází.

Nyní bych se věnoval vybraným částem práce, k nimž mám připomínky a poznámky :

- autorka na straně 18 výslovně neřeší, zda důvod podle § 266 odst. 1 se týká jak fyzických , tak právnických osob
- na straně 18 bod 5.2 je věnována pozornost návrh na odklad exekuce, přitom témuž je již věnována pozornost na straně 15 bod 4
- na straně 23 je v podstatě recipováno ustanovení § 73a odst. 11 EŘ bez bližšího zdůvodnění. Povaha současné úpravy exekutorského zástavní práva není v práci vysvětlena
- na straně 26 bod 6.6 uvádí, že důvody podle § 268 odst. 1 písm. g) – bez citace zákona vyžadují jednání. Důvody dle § 268 jsou obsahem zvláštní části, ale zde bych volil alespoň stručnou vysvětlující poznámku
- n straně 28 je patrně citát „ .. měl podat žalobu na obnovu rozhodnutí ve vykonávacím řízení..když není exekuční titul vykonatelný. Podle mého soudu to není možné
- na straně 31 v bodu 7.1.1.2 je uveden výčet exekučních titulů. Podle mého názoru by měl být tento výčet uveden již dříve
- na straně 34 bod 7.1. 3 není řešeno zpětvzetí návrhu, je- více než jeden oprávněný
- na straně 34 bod 7.1. 4 striktně uvádí, že podstatou uplatnění důvodu pro zastavení je, že do protokolu o soupisu movitých věcí nemohou být zahrnuty věci nepodléhající výkonu rozhodnutí. Zákon však hovoří širěji i o majetku a nejedená se jen o věci movité
- na straně 37 začíná věta .. „Odst. třetí téhož ustanovení“, což působí z hlediska formulace dost nehezky
- na straně 43 je věnována pozornost důsledku úspěšné vylučovací žaloby na zastavení, ale chybí mi, zda je třeba návrhu na zastavení
- na straně 50 bod 7.1.8. 3 hovoří o tom, že splněním oddlužení „zbytky“ dluhů se stanou naturální obligací a exekuce bude zastaveno. Jenže k tomu je nutno, aby soud zbylé dluhy prominul.

Jinak mi v závěru a textu chybí úvahy de lege ferenda

#### 5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce: zásadně byl splněn
- logická stavba práce: v zásadě dobrá
- práce s literaturou (využité cizojazyčné literatury) včetně citací:

Citace jsou v souladu s pravidly pro zpracování práce

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

vyhovující

- Úprava práce (text, grafy, tabulky): Adekvátní.

- jazyková a stylistická úroveň: vyhovující

..

#### 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

V rámci obhajoby by se měla autorka zaměřit, jaký spatřuje obsahový rozdíl mezi postupem exekutora a soudu podle právní úpravy odkazující manžela povinného na podání vylučovací žaloby a dnešním návrhem na zastavení řízení. Konkrétně mám na mysli stav, kdy mezi manžely neexistuje jakákoli dohoda týkající se SJM, tedy nejčastější případ.

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě

Navržený kvalifikační stupeň:

Zatím navrhuji stupeň dobře, výsledný bude záviset na obhajobě práce.

V Praze dne 30.12. 2017

JUDr. Tomáš Pohl