

Posudek diplomové práce Jana Drvoty

Správa nemovitosti ve vykonávacím a exekučním řízení

Diplomová práce má rozsah 55 stran vlastního textu, obsahuje přiměřený seznam použité literatury a judikatury (včetně starší), dále abstrakt a klíčová slova v češtině i angličtině. Poznámkový aparát je bohatý a dosvědčuje, že diplomant s prameny skutečně samostatně pracoval.

Zvolené téma je aktuální a jeho zpracování potřebné, protože správa nemovitosti, jako staronový institut exekučního práva, vyvolává v nové podobě nejrůznější otázky, včetně pochybností, autorem uváděných, o potřebnosti tohoto exekučního prostředku. Ke zvolené systematice výkladu nemám výhrady. V Úvodu si diplomant vytýčil za cíl své práce analýzu současné úpravy a její komparaci s úpravou před rokem 1950, což také v celé práci splnil, i když v Závěru vyslovil pochybnost o smysluplnosti institutu v současných sociálně-ekonomických podmínkách. To je však otázka obecnější, o níž by mohl pohovořit při obhajobě práce.

Vlastní zpracování tématu se člení do tří částí. V první části (v práci druhá) podává dosti podrobnou rešerši historického vývoje institutu od římského práva po současnost. Ve druhé části (v práci třetí) rozebírá celkově aktuální právní úpravu, obsaženou v ustanoveních § 320b až 320j OSŘ. Ani zde se nevyhýbá problémům, ovšem těm nejzávažnějším vyhradil část třetí (v práci jde o část čtvrtou). Tu nazval Vybrané problémy správy nemovité věci a zde se v šesti samostatných kapitolách zabývá těmi otázkami, v nichž podle jeho názoru vyvstává nejvíce problémů. Ty se pokouší za pomoci zejména komentářové literatury, starší judikatury a vlastní úvahy (např. str. 41) řešit. Tato část je proto nejvíce přínosná a zasluhuje pochvalu, i když ne ve všem mohu s diplomantem souhlasit. Nicméně prokázal způsobilost k samostatné analytické práci na dané téma.

Práce vyčerpává zadané téma – v tom směru pouze postrádám větší zaměření na exekuční řízení, které se prakticky od vykonávacího neliší, avšak neměl být opomenut § 58 odst. 2 písm. b/ EŘ a jeho význam pro četnost využití institutu správy nemovité věci. Zásadní chyby práce neobsahuje, pouze považuji za chybné tvrzení o místní příslušnosti na str. 6 dole. Práci dále poněkud znehodnocuje větší množství překlepů, drobných jazykových chyb, nepřesností – např. poznámka 113 odkazuje k neexistujícímu textu.

Práce je celkově způsobilá k obhajobě. Vedle obecné otázky uvedené shora by se při obhajobě měl autor zaměřit na zdůvodnění svého názoru (na str. 39) ohledně analogického použití právní úpravy rozvrhu výtěžku při prodeji nemovité věci (§ 337c OSŘ) též při rozvrhu výtěžku správy nemovité věci.

Návrh klasifikace: velmi dobře

Praha, 16.1.2018

Prof. JUDr Alena Winterová, CSc
vedoucí diplomové práce