

POSUDEK OSOBY POVĚŘENÉ VEDEDENÍM DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Vojtěch Valášek

Téma práce: Přihlašování pohledávek do insolvenčního řízení a jejich přezkum

Rozsah práce: 74 stran vlastního textu

Datum odevzdání práce: viz IS

1 Aktuálnost (novost) tématu:

S ohledem zejména na četnost novelizací insolvenčního zákona, a to zejména při řešení úpadku oddlužením, kdy novela v podstatě eliminovala přezkumné jednání, je výběr tématu značně aktuální. To neznamená, že problematika pohledávek v ostatních způsobem řešení úpadku dlužníka je bez problémů, spíše naopak. Volbu tématu proto velmi vítám.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Přestože od účinnosti zákona je vytvořena relativně bohatá judikatura a rovněž v oblasti odborné literatury se setkáváme s relativní četností článků, je stále co řešit. Je to způsobena zejména nejednotností judikatury a rovněž i její absencí. Zpracování tématu proto klade nároky nejen na teoretické znalosti z oblasti procesního práva, které je charakterem insolvenčního řízení někdy poněkud nestandardní, ale i nároky na obecné závěry získávané studiem soudní praxe. Z hlediska metod zpracování volí autor metodu analýzy a syntézy, když nejprve analyzuje základní pojmy a třídění pohledávek a poté se snaží získávat syntetické poznatky. Uvedenou metodu mu schvalují s tím, že jistě přinesla výsledky.

3. Formální a systematické členění práce:

Autor člení práci do pěti hlavní částí. Nejprve charakterizuje věřitele a jejich procesní postavení, poté se stručně zabývá tříděním pohledávek na přihlašované a nepřihlašované a nejprve zkoumá proces přihlašování pohledávky. Následuje třídění přihlašovaných pohledávek, jejich přezkoumání a důsledky popření pohledávek. Systematika práce je volena dobře, jednotlivé části na sebe logicky navazují a lze učinit závěr, že autor nic v podstatě nic důležitého nevynechal.

4. Vyjádření k práci:

Práce je zpracována pečlivě, se znalostí procesní teorie a je vidno, že autor těžil i ze svých praktických poznatků.

Zde mě zaujal například závěr judikatury na straně 21 a 22, kdy přistoupení dalšího insolvenčního navrhovatele je zhojen zásadní nedostatek návrhu prvního věřitele.

Dále na straně 28 zaujal autor závěr, že u pohledávek za majetkovou podstatou a pohledávek na roveň jim postavených, nestačí samo o sobě jejich uplatnění u insolvenčního soudu

k účinku na běh promlčecí lhůty, ale je třeba podat žalobu proti dlužníkovi u obecného soudu. Je otázka, zda tento striktní závěr není v rozporu s duchem insolvenčního zákona a pokud ne, zda jej neřešit legislativně ?

Dále je na straně 30 a 31 demonstrován velmi subjektivní názor odvolacího soudu, který dal přednost zjištění opožděně podané přihlášky, před odmítnutím pro opožděnost.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** cíl byl splněn
- **logická stavba práce:** viz výše
- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:**
Autor cituje judikaturu a jiné zdroje užití k vypracování práce
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** dostatečná
- **Úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní.
- **jazyková a stylistická úroveň:** dobrá

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

U obhajoby navrhuji, aby se autor vyjádřil k míře přezkoumání přihlášených vykonatelných pohledávek insolvenčním správcem, a to zejména ve vztahu k zásadě koncentrace řízení v řízení sporném, které insolvenčnímu řízení předcházelo.

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě

Navržený kvalifikační stupeň:

Výborně

V Praze dne 16.12. 2017

JUDr. Tomáš Pohl