

Posudek vedoucí práce

na diplomovou práci Silvia Strnada na téma:

## **Komparace české a španělské právní úpravy prodeje nemovitých věcí povinného v rámci exekučního řízení**

Autor předkládá k posouzení diplomovou práci na shora uvedené téma o nadprůměrném rozsahu 102 stran vlastního text. Práce obsahuje všechny formální a obsahové náležitosti a přílohy.

Především je třeba ocenit volbu tématu. Samo o osobě by bylo studium exekučního prodeje nemovitých věcí náročným zadáním. Tento úkol si autor ztížil záměrem provést navíc komparativní analýzu české a španělské právní úpravy. Oceňuji proto volbu tématu a jeho komparativní zaměření. Komparativních studie českých a španělských právních institutů absentují obecně a i proto lze autorův záměr cenit a vítat. Svou motivaci autor vysvětluje v úvodních poznámkách.

Systematiku práce hodnotím jako správnou, logickou a vyváženou. Právě vhodná systematika bývá slabinou komparativních studií, které bývají neuspořádaným popisem nesourodých institutů, které prakticky ani nelze porovnávat s ohledem na odlišný právní kontext. Tohoto úskalí se autor vyvaroval mj. i tím, že pro srozumitelnější výklad porovnávané právní úpravy přibližuje obecné souvislosti španělského civilního procesu, včetně nedávných zásadních změn, včetně prosazení prvků elektronizace – např. elektronický portál dražeb, provozovaný specifickou entitou. Již z těchto poznámek je zřejmá autorova výborná znalost španělské úpravy, a to komplexní.

Systematika práce je zvolena správně, text je uspořádán přehledně s respektem k vnitřnímu systému tématu. Rozsáhlé a vnitřně nesourodé téma (zahrnující celou řadu specifických institutů) autor systematicky zvládl.

První část hodnocené práce se věnuje exekuci a exekučnímu řízení obecně. Autor vykládá zásady, které je ovlivňují, jednotlivé způsoby, jimiž se realizuje a pak se věnuje dvěma podobám výkonu rozhodnutí v České republice a exekučnímu řízení před španělskými soudy. Jak bylo uvedeno shora, nejedná se o nadbytečné výklady mimo téma, ale o vhodné (a rozsahem přiměřené) uvedení do zkoumané problematiky. Další část se již detailně věnuje

vlastnímu předmětu autorova zadání, tj. exekučnímu prodeji nemovitých věcí. Autor v logice procesního průběhu postupně vykládá a komentuje jednotlivé fáze exekuce prodejem nemovitých věcí (tj. nařízení, ocenění nemovitosti zvláště, provedení a rozvržení rozdělované podstaty s důkladným výkladem problematiky střetu pohledávek v obou právních režimech) přičemž se nejprve věnuje českému právu a následně právu španělskému. V závěrečné úvaze shrnuje autor své poznatky vyplývající z provedeného srovnání a na jejich základě činí některé úvahy ohledně změn české právní úpravy (např. ohledně nejnížšího podání atp.).

V rámci ústní obhajoby se autor mohl vyjádřit ke španělskému konceptu odpovědnosti dlužníka za dluhy celým jeho majetkem, o kterém se zmiňuje na str.15. Dále by měl vyjasnit rozdíl v chápání pojmu způsob výkonu rozhodnutí, když v práci uvádí výčet hodnot, které mohou být exekučně postiženy ve španělském právu. Rovněž by bylo přínosné autorovo zhodnocení efektivity principu ochrany lepšího práva třetích osob oproti konstrukci přednostních pohledávek.

Závěr:

Předloženou diplomovou práci hodnotím jako mimořádně zdařilé zvládnutí diplomového úkolu. Autor prokazuje výbornou znalost obou právních úprav, stejně jako schopnost jejich kvalifikované analýzy. Práce je zpracována na základě rozsáhlého okruhu primárních a aktuálních pramenů, což umožnila autorova výborná znalost španělského jazyka. Práci proto doporučuji k ústní obhajobě, v jejímž průběhu necht' se autor vyjádří k otázkám naznačeným zde shora.

Navržená klasifikace: výborně.

Praha, 23.12.2017

Doc.JUDr.Alena Macková, Ph.D.