

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Silvio Strnad

Téma práce: Komparace české a španělské právní úpravy prodeje nemovitých věcí povinného v rámci exekučního řízení

Rozsah práce: 95 stran vlastního textu

Datum odevzdání práce: viz IS

1 Aktuálnost (novost) tématu:

Vzhledem k výběru tématu, mohu téma označit s plnou odpovědností za nové. Je hodné pochvaly, když autor využije svých zahraničních studijních zkušeností a pokusí se srovnat dvě procesní řízení v relativně úzké oblasti jednoho ze způsobů vymáhání peněžitých pohledávek v exekuci.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Autor zvolil komparaci dvou procesních systémů, které mají hodně odlišného. Je velmi obtížné na poměrně malé ploše oba systémy odlišit, ale autor se o tom celkem úspěšně pokusil. Z práce je patrné, že cílem není ani tak analýze českého vykonávací a exekučního řízení, ale toto řízení slouží právě k vyjádření hlavních odlišností. Kladně hodnotím rovněž o volbu vybraného způsobu exekuce na peněžité plnění, který je v obou systémech poměrně složitý, pominu-li postižení závodu. Zvládnutí tématu zcela jistě vyžaduje teoretické znalosti s dobrou znalostí cizího jazyka. Nicméně samotná znalost jazyka je pouhým východiskem. Z práce je patrné, že autor má poměrně obsáhlé znalosti odborných španělských zdrojů práce a navíc je zde i určitá nevýhoda, když nová španělská úprava platí jen poměrně krátkou dobu. Jak jsem uvedl, autor volil jako hlavní metodu komparace s vyústěním v bodech, které jsou v obou právních režimech shodné a v řadě případů velmi odlišné. Na tomto základě se autor v závěru pokusil i úvahu, co by mohlo být ze španělské úpravy pro tuzemskou právní úpravu inspirací.

3. Formální a systematické členění práce:

Práce je členěna do dvou hlavních částí s řadou podkapitol. V první hlavní části se autor zabývá tuzemskou úpravou exekuce a výkonu rozhodnutí a v podkapitole 1.4 španělskou úpravou. V druhé hlavní části práce je jejím předmětem prodej nemovitých věcí. Obě hlavní části se poněkud liší systematickou podkapitol, kdy v první části jsou obě právní úpravy odděleny a v druhé části se prolínají. Přiznám se, že v druhé části jsem měl trochu potíže se orientovat, ale to bylo možné odstranit podrobnějším a důkladnějším čtením. V závěru je

obsaženo několik úvah de lege ferenda. Zásadně nemám proti logické skladbě členění práce námitky a myslím, že účel práce byl tím naplněn.

4. Vyjádření k práci:

Obecně jsem s prací spokojen. Je psána velmi pečlivě, odráží se v ní poznatky autora s pobytu v zahraničí, které se snažil co nejvíce využít. Takových prací si cením více než jsou obvyklá tématu z tuzemského práva, někdy více či méně popisná.

K práci mám jen několik připomínek :

- na straně 17 chybí ve výčtu způsobů výkonu rozhodnutí správa nemovité věci
- na straně 20 autor uvádí, že řízení o výkon rozhodnutí zásadně návrhové a dále je uvedeno, že zahájit řízení bez návrhu nelze ani v případě, kdy bez návrhu je zahájeno nalézací řízení. Výraz „zásadně“ znamená existenci výjimky, což je ale v kontextu citace vyloučeno.
- na straně 40 autor uvádí, že podle španělského práva je exekuce možná jen na základě rozhodnutí ukládajících plnění, tedy nikoliv rozhodnutí deklaratorních. Mám za to, že rozhodnutí na plnění je v českém procesním právu i rozhodnutím na plnění a přepodkládám, že tomu tak je i ve španělském právu

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce: cíl byl splněn
- logická stavba práce: viz předchozí text posudku
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:

Autor pracuje s veliké části s cizí judikaturou a literaturou, které v souladu s pravidly pro vypracování práci cituje

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):
- Úprava práce (text, grafy, tabulky): Adekvátní.
- jazyková a stylistická úroveň: dobrá

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při obhajobě bych chtěl znát autorův názor, jak by se při stanovení ceny zpeněžované nemovité věci podle tuzemského právního řádu měla stanovit cena jako tržní a nikoliv jako obvyklá. Autor uvádí, že ve Španělsku je tak postupováno, aniž uvádí, jakým způsobem soud k této ceně dospěje. Jedná se mi tedy v první řadě o vysvětlení španělské metody.

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě

Navržený kvalifikační stupeň:

Výborně

V Praze dne 20.12. 2017

JUDr. Tomáš Pohl