

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	<b>Kateřina Krulíková</b>
Téma práce:	Důkazní prostředky v civilním procesu
Rozsah práce:	66 str. vlastního textu práce
Datum odevzdání práce:	15. 11. 2017

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka se ve své práci zabývá důkazními prostředky v civilním procesu. Zvolené téma diplomové práce je aktuální problematikou, a to jak s ohledem na stále se vyvíjející judikaturu soudů, tak s ohledem na vývoj vědy a moderní techniky umožňující před soudem uplatňovat i další – zákonem doposud neupravené – důkazní prostředky (např. obrazový a zvukový záznam, informace dostupné na sociálních sítích, elektronický dokument apod.).

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Cílem zvoleného tématu diplomové práce je jednak snaha o ucelený přehled důkazních prostředků obecně, jednak shrnutí jejich specifík, a to primárně ve vztahu k důkazním prostředkům výslovně neuvedených v §125 o.s.ř. V tomto směru byly proto na diplomantku kladeny zvýšené nároky. Diplomantka ve své práci, a to za pomoci především analytické metody, přesvědčivě uplatňuje teoretické znalosti získané studiem odborné literatury, článků, ale i judikatury Ústavního soudu ČR či Nejvyššího soudu ČR.

### 3. Formální a systematické členění práce

Předložená diplomová práce je vedle úvodu a závěru přehledně a systematicky rozčleněna do čtyř kapitol (1. Dokazování v civilním procesu a pojem důkazních prostředků, 2. Důkazní prostředky obecně, 3. Důkazní prostředky výslovně uvedené v §125 OSŘ, 4. Důkazní prostředky výslovně neuvedené v §125 OSŘ), které se dále člení do konkrétně zaměřených podkapitol.

### 4. Vyjádření k práci

Práce představuje převážně popisné, avšak přehledné dílo, které ve vhodných souvislostech využívá v dostatečné míře dosavadní literaturu i judikaturu. Autorka na řadě míst uvádí své vlastní názory. Přínosem práce je jednak hlubší zpracování aktuální judikatury nejvyšších soudů, jednak autorčiny úvahy a návrhy na možná řešení de lege ferenda. Práce působí celistvě, byť není autorčina pozornost věnovaná jednotlivým důkazním prostředkům rovnoměrně (výklad o důkazním prostředku výslechem účastníků řízení – kde nebyl akcentován ani vysvětlen rozdílný přístup k výsledku účastníků řízení ve sporném a nesporném řízení – je v celkovém nepoměru k rozsáhlejšímu výkladu o znaleckém posouzení).

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce vytyčený na str. 1 a zopakovaný v závěru práce byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka projevila schopnost pracovat samostatným a tvůrčím způsobem, generátor shod vykázal shodu do 5% u celkem 142 dokumentů.
Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu a jednotlivé kapitoly na sebe tematicky navazují.

Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomantka využila při zpracování práce odpovídající počet zdrojů skládající se z odborné literatury, odborných publikací, odborných článků i judikatury vyšších soudů. Všechny zdroje však nejsou zcela řádně citovány (u některých poznámek pod čarou není uveden odkaz na konkrétní čísla stran publikací), poznámkový aparát je jinak uspořádán přehledně. Poznámkový aparát čítá 197 poznámek pod čarou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je ve vztahu k tématu práce odpovídající.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je přehledně graficky upravena, grafy ani tabulky nabyly vzhledem ke zvolenému tématu použity. Na nerovné zarovnání textu a jeho formátování lze autorku upozornit na str. 53 a 16 - 17.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce má velmi dobrou jazykovou a stylistickou úroveň. Diplomantka se vyjadřuje v práci věcně a srozumitelně a až na drobné chyby v textu práce – vyplývající z ne zcela důkladně provedené závěrečné korektury – je práce na odpovídající úrovni.

## 6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Pro ústní obhajobu práce se doporučuji zabývat otázkou smyslu zvláštních ustanovení §126 odst. 4 a §126a o.s.ř. týkajících se výsledku fyzické osoby ve funkci statutárního orgánu.

Dále by diplomantka mohla uvést, které z důkazních prostředků považuje za již překonané (str. 63) a z jakých důvodů.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Předložená diplomová práce splňuje požadavky, které jsou kladeny na tento druh prací a je proto způsobilá k ústní obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Výborně – velmi dobře

V Praze dne 17. 1. 2018

\_\_\_\_\_  
 JUDr. Silvia Kubešová, Ph.D.  
 oponentka