

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Kateřina Krulíková
Téma práce:	Důkazní prostředky v civilním procesu
Rozsah práce:	66 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	15. 11. 2017 (el. i tištěná podoba)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené téma lze považovat nikoliv za nové, nýbrž za aktuální, a to nejen po stránce teoretické, ale i praktické. Dokladem této skutečnosti je nejen značný rozsah odborné literatury ke zvolenému tématu, ale i bohatá judikatura soudů.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování diplomantkou zvoleného tématu vyžadovalo ovládnutí nejen konkrétních ustanovení občanského soudního řádu, které se zabývají důkazními prostředky, ale i znalosti širší, a to o těch důkazních prostředcích, které zákon výslovně neupravuje. Z níže nastíněného formálního členění práce vyplývají i následující použité právně hermeneutické metody, tedy metody zkoumání práva. Diplomantka použila metodu analytickou, která vykládá právo pomocí rozložení tohoto celku na jednotlivé části, což vede ke snazšímu pochopení jednotlivých institutů za použití metody gramatické, která je základní metodou pro vnímání psaného textu zákona. Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, při čemž lze čerpat z odborné literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si diplomantka tyto teoretické otázky dostatečně osvojila a zda je její práce s těmito základními východisky koherentní.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých částí (celkem 4), úvodu a závěru. Dále práce obsahuje seznam použitých zdrojů, konečně i abstrakt, název práce a klíčová slova (poslední tři jmenované jak v českém, tak anglickém jazyce).

V úvodu si autorka vytyčuje cíl, kterého chce při psaní práce dosáhnout. Hodnocená práce je vystavěna v logické návaznosti a její systematika je až na drobnou výtku zdařilá. Po úvodu následuje část první, kde diplomantka stručně popisuje problematiku dokazování v civilním procesu. Ačkoli v názvu této kapitoly je uveden rovněž pojem důkazních prostředků, pak se žádná z podkapitol takto nejmenuje. Výtku výše zmíněnou mám právě k výběru dílčích témat této kapitoly, která ve svém celku působí nesystematicky. Po předmětu dokazování následuje pojednání o důkazu a poté o právních domněnkách a fikcích, aniž by byl čtenář seznámen se skutečnostmi, které není nutné dokazovat a posléze s těmi, které dokazování usnadňují. Počínaje kapitolou druhou je již systematika práce v pořádku. V kapitole druhé se autorka stručně zabývala důkazními prostředky z obecného pohledu. Za těžiště hodnocené práce je možné považovat kapitolu třetí, kde popisuje jednotlivé důkazní prostředky upravené v občanském soudním řádu a kapitolu čtvrtou, kde se zabývala vybranými důkazními prostředky v občanském soudním řádu neupravenými. V závěru práce diplomantka hodnotí, zda se jí podařilo naplnit vytyčený cíl práce a shrnuje dílčí úvahy, aby mohla provést závěrečné hodnocení právní úpravy.

4. Vyjádření k práci

Připomínky k práci:

- celkově práce obsahuje jazykové, příp. gramatické chyby (např. na s. 1, 5, 14, 16, 22, 25, 35, 36, 37, 39, 53 atd.) – což působí dojmem, že nebyla řádně provedená konečná jazyková korektura textu,
- a rovněž místy neuspořádaný formát textu (např. s. 12-13, s. 14 shora – „odskočil“ text na druhém řádku po jednom slově, s. 16, 17, 53),
- v práci nejsou řádně citovány právní předpisy, a to jak ve vlastním textu práce (např. na s. 1), tak v poznámkách pod čarou (např. na s. 3, 10, 28, 46 aj.) i v závěrečném seznamu (s. 69),
- nesystematičnost kapitoly 1. již byla zmíněna podrobněji výše,
- na s. 4 – nedokončené pojednání u podkapitoly 1.1,
- na s. 16 konstatování v 1. odstavci u odkazu 43 a 44 nelze takto uvést bez upřesňujícího komentáře!,
- s. 19 – odkaz 52 je na literaturu, ale jde o text zákona,
- s. 26 shora - co je to „inventura“ skutkových tvrzení? – to je pojem „soudcovského komentáře“, nikoli pojem odborný,
- na s. 47 třetí odstavec shora (věta: „Podobně jako v případě ...“) – zřejmě z nepozornosti je uveden notářský zápis, ale jde o exekutorský zápis,
- s. 50 shora – uvádí se, že ohledání musí provést soudce, jinak jde o důkaz provedený nezákonným způsobem – nabízí se dát do kontextu se zhlédnutím posuzovaného podle Z. ř. s.,
- s. 50 dole – není přesně vystižen rozdíl v pojetí důkazního prostředku výslechu účastníka v o. s. ř. a v Z. ř. s.,
- s. 52 shora druhý odstavec – uvedený závěr je ze „soudcovského komentáře“ – je to i názor autorky?,
- shodně i na s. 55 shora,
- v závěru na s. 66 shora – nemyslela autorka spíše na ustanovení § 127a o. s. ř.?

Vzhledem k výše uvedenému lze práci hodnotit jako diplomovou práci, obsahující drobné nedostatky. Nejde však o vady natolik zásadní, aby bylo možno konstatovat, že práce nespĺňuje požadavky kladené na tento druh prací. Zvolené téma je z hlediska obsahové stránky zpracováno celkem zdařile. Hodnocená práce je sice převážně popisná, ale i tak je zřejmá snaha diplomantky za pomoci odborné literatury a judikatury zvolenou problematiku uchopit a věcně popsat. Proto lze uzavřít, že práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, obsahuje však drobné nedostatky (viz výše, příp. níže) a tomu odpovídá navržený stupeň hodnocení.

Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 2615 (!) stran, představující 142 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nakolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či judikatury, které logicky musí být shodné. Na základě uvedené kontroly shod tedy nelze učinit závěr o tom, že by diplomantka nepostupovala při tvorbě práce *lege artis*.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem diplomové práce bylo ucelené zpracování problematiky důkazních prostředků. Autorka tento cíl splnila, neboť téma zpracovala dostatečně výstižným způsobem.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury, ale i při sepsání vlastního textu práce.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již podrobněji zhodnocena výše. Z hlediska logické stavby práce nelze autorce nic zásadního vytknout. Lze uzavřít, že práce má (až na drobnou výtku uvedenou výše) solidní logickou stavbu a z tohoto hlediska splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje (práce obsahuje celkem 197 odkazů včetně odkazů na judikaturu soudů). Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že autorka pracovala s téměř třiceti odbornými publikacemi, ať už monografického či časopiseckého charakteru. To je vzhledem k požadavkům na práce tohoto druhu více než postačující.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantka zvolené téma zpracovala zevrubně a důkladně. Opomenuta nezůstala ani zásadní judikatura, která se k danému tématu vztahuje. Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala řádně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná, výtka ohledně formátování je již zmíněna výše v připomínkách k práci. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou žádné grafy či tabulky (což je vzhledem k danému tématu pochopitelné). Výtka k nesprávné citaci právních předpisů je již rovněž zmíněna výše. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je průměrná, obsahující drobné chyby. Diplomantce vytykám chyby zejména jazykové a gramatické chyby (např. na s. 1, 5, 14, 16, 22, 25, 35, 36, 2x na s. 37, 39, 53 aj.), které zřejmě svědčí o její nedostatečné pozornosti, kterou věnovala konečné gramatické korektuře textu.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě práce autorka zodpoví otázku, jak odborná literatura, resp. judikatura přistupuje k závěrům znalce, tedy k hodnocení znaleckého posudku.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, i přes výše uvedené, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Velmi dobře.

V Praze dne 15. ledna 2018

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.
vedoucí diplomové práce