

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Kristina Krejčí

Téma práce: Notář a civilní proces

Rozsah práce: 72 strany vlastního textu

Datum odevzdání práce: viz IS

1 Aktuálnost (novost) tématu:

Vybrané téma má jednu základní přednost, kterou je snaha o v podstatě vyčerpávající rozbor úlohy notáře v civilním procesu. Většina témat diplomových prací se spíše zabývá jednotlivými úseky činnosti notáře, ale málokdy je výběr tématu podobný jak je tomu v případě autorky. Je dosti obtížné na relativně malé ploše postihnout téma tak, aby nebyl jen pouhým výčtem jednotlivých činností notáře, obtížné je především být věcný a být současně relativně stručný. Z těchto důvodů pokládám vybrané téma za relativně nové a aktuální s tím, že úroveň práce zhodnotím v dalších částech posudku.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Jak již jsem uvedl v předchozí části posudku, náročnost je dána spojením teoretických i praktických znalostí a jejich vtělením do analýzy bez újmy na obsahu. Autorka jde v jednotlivých částech práce do detailů, které ale v žádném případě nemohu označit jako nadbytečné a sloužících v podstatě k pouhému naplnění předepsanému minimálnímu rozsahu práce. Naopak, vybrané detaily dokreslují a analyzují základ jednotlivých částí práce. Mimo jiné za takový detail pokládám i části týkající se odměňování notáře v úměrně rozsáhlé podobě.

Autorka postupuje metodou od obecného k individuálnímu. Nejprve zkoumá v nejobecnější poloze postavení notáře jako jedné z právních profesí, poté se soustředí na obecnější výklad notáře v civilním procesu a nakonec se zabývá podrobněji jednotlivými činnostmi notáře.

3. Formální a systematické členění práce:

Autorka člení práci do 3 hlavních částí. Nejobsáhlejší je část týkající se činnosti notáře přímo v řízení a dále v části třetí se autorka věnuje ostatním činnostem notáře, které buď mají přímý dopad do řízení nebo jej mohou potencionálně mít. Toto členění je přehledné, logicky řazené a odpovídá vytčenému cíli práce.

4. Vyjádření k práci:

Jak již jsem uvedl, práce splňuje cíl vytčený autorkou v úvodu a zmíněný v závěru práce. Z hlediska již zmíněné věcnosti oceňuji zejména velmi dobře zpracovanou část věnovanou pozůstalostnímu řízení, kdy hmotněprávní i procesně právní úpravy jsou natolik objemné, že

by vydaly na samostatnou práci. Autorka však dokázala ve stručné a věcné podobě velmi dobře popsat (nejen popsat , ale analyzovat) jednotlivé fáze řízení z hlediska postavení soudního komisaře- notáře. Podobně je tomu i v případě notářských zápisů se svolením k vykonatelnosti. V části věnované činnosti notáře v řízení ve věcech veřejných rejstříků autorka eliminovala například vazby na hmotněprávní úpravu korporátního práva, ale podle mého názoru zmínka o hmotněprávní podstatě zápisů je pro účel práce dostatečná.

K práci mám jen detailní připomínku na straně 11, kde je uvedeno, že odměna notáře je stanovena zákonem, což není přesné, neboť je stanovena vyhláškou na základě zákona.

K možné výtce, že práce neobsahuje návrhy de lege ferenda odkazují na závěr práce, kde autorka uvedla, že podle jejího názoru by změny byly spíše změnami k horšímu. S tímto závěrem souhlasím a absenci úvah de lege ferenda v práci autorce nevytýkám.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** byl naplněn
- **logická stavba práce:** viz předchozí hodnocení
- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Práce obsahuje poznámky a odkazy na užitou literaturu a judikaturu v souladu s pravidly pro zpracování práce
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** velmi dobrá
- **Úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní.
- **jazyková a stylistická úroveň:** na úrovni

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Viz bod 5). Při obhajobě doporučuji se důkladněji zmínit o zásadním rozdílu mezi notářskými zápisy sloužící jako podklad pro exekuční řízení a ostatními exekučními titul, tj. zejména rozhodnutími soudy či rozhodnutími jiného orgánu. Mám tím na mysli zejména možnost obrany povinného.

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě

Navržený kvalifikační stupeň:

Výborně

V Praze dne 20.12. 2017

JUDr. Tomáš Pohl