

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Kateřina Stavárková

Název práce: Filmový odbor ministerstva informací 1945–1953

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Doc. PhDr. Jiří KNAPÍK, Ph.D.

Pracoviště: KMS FSV UK Praha

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce rozebírá různé aspekty filmové politiky daného období, těžiště výkladu diplomantky však neleží na aktivitách filmového odboru MI (srv. názvy kapitol v tezích). Oproti tezím bohužel nejsou příliš reflektovány osobnosti působící v tomto odboru MI. První kapitola v podstatě nesouvisí se zadaným tématem.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura:

K systemizaci agend mohla diplomantka využít spíše práci J. Knapík: V zajetí moci, která pro situaci let 1948–1956 poskytuje lepší perspektivu (působnost MIO, státní výbory, min. kultury). K problematice filmové kulturní politiky sledovaného období ještě upozorňuji na obsáhlou diplomovou práci Šimona Eismana: Film a kulturní politika 1945–1952. (Praha, FAMU 1999), dále sérii vzpomínkových statí "Jak byl znárodněn film" (Film a doba 1965), , nevyužitě vzpomínky S. Vítka (Iluminace), faktograficky velmi bohaté publikace Jiřího Havelky o filmovém průmyslu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	-

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

s. 3: národního shromáždění

s. 5-12: výklad k 2. světové válce a odboji je mimo téma; jde navíc o kompilaci, která nepřináší nic nového. Problematiku by bylo možné shrnout do jednoho odstavce; podobně podrobné líčení převratu v únoru 1948 (s. 49-51)

s. 18: Fr. Halas byl rovněž básník

s. 25: směrnice "pro českou a moravskoslezskou část republiky" (?); lépe - "české země"

s. 36: Zmocněnce (z)

s. 36: autorka píše o kulturních brigádách, aniž vysvětluje, oč šlo

s. 38: bylo by na místě dovysvětlit, že cenzurní praxe provázela kinematografii od jejích počátků

s. 42: vztah Kopecký-Bareš je charakterizován zkráceně; napětí se vztahuje k období po roce 1948 (zde je líčeno období do února 1948)

s. 63: "žit"

s. 66: "zadavateli byly jednotlivá ministerstva"

s. 73: ruských" - lépe: sovětských

s. 74: nikoli předpis, ale vládní nařízení

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěru apod.)

Diplomová práce se zabývá některými důležitými aspekty filmové kulturní politiky v letech 1945–1953 (znárodnění, cenzura, festivaly, kina, krátký film), které ovlivňoval filmový odbor ministerstva informací a osvěty. Diplomantka se pokusila vytěžit zbytky písemnosti, které uchovává fond tohoto ministerstva, na řadě míst však (vzhledem k potřebné soudržnosti práce) využívá publikované odborné texty. Úvodní partie DP se věnují líčení obecnějších souvislostí vývoje v ČSR (s. 5-12), které však bylo možné shrnout do 2 či 3 odstavců. Přestože archivní písemnosti MI jsou dochovány v torzu, diplomantka nevyužila možnosti, které stále nabízejí tištěné prameny (Úřední list, filmové časopisy apod.) nebo memoárové texty (S. Vítek - Iluminace ad.): i když je v práci naznačena působnost filmového odboru a jeho systemizace, téměř se nedozvídáme, kdo (mimo V. Nezvala) v tomto odboru působil. Jistě bylo možné více pracovat i se stranickými fondy uloženými v Národním archivu.

Místy je text zařízen gramatickými chybami, překlepy, nejednotným psaním ministerstvo/Ministerstvo apod.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!