

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: ANETA MÁDLOVÁ

Název práce: STUDIUM MECHANISMŮ VÁZBY SPERMIE
V OVIDUKTU

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
<input type="checkbox"/>	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekorresponduje s jejich významem
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
<input type="checkbox"/>	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
<input type="checkbox"/>	A - výborná, bez závažnějších připomínek
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
<input type="checkbox"/>	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
<input type="checkbox"/>	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
<input type="checkbox"/>	C - upokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
<input type="checkbox"/>	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

2. Často používaný termín **AUTOPROTEOLÝZA** má stejně znamenat **AUTOPROTEOLÝZU**.
Stř. 34: směr **KOPOLYMERŮ** lysozymu má stejně znamenat směr **OLIGOMERŮ** lysozymu
4. Stř. 54: Enzymy... ovlivili, neměli...
stř. 62: D-galaktosylové zbytky hraje rol...
nepřidávat pádové koncovky ke slozatkům, naopak sklonovat slovo **GRAF** v odlizech.
5. Z obr. 11 a 12 stejně jen jeden má mít v názvu slovo **OVIDUKT**.
poukče x spojovile
10% x 10%
4. **Restaurans** má velič **B**
Stanovení změny schopnosti vázat kationy oviduktu...

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- 1) Jak si vysvětlujete výrazně nižší účinek **PNBary** na afinitu spemii ke epitelu oviduktu oproti ostatním používaným enzymům?
- 2) Co vás vedlo ke sledování množství sialonid kyseliny ve sledovaném epitelu a keleninách?

Stanovisko k opravě chyb v práci: **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce
→ práce pro opětnou **AUTOPROTEOLÝZA** na **AUTOPROTEOLÝZU**

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace **VÝBORNĚ**

Datum vypracování posudku: 14.9.2007

Jméno a příjmení, podpis oponenta:

PROF. TOMÁŠ KUČERA, Ph.D.