

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : LUCIE MAGRLOVÁ

Název práce: OPTIMALIZACE PURIFIKAČNÍHO PROTOKOLU PRO PLLP.

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

| | |
|---|---|
| 1. Rozsah BP a její členění | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí |
| <input type="checkbox"/> | B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem |
| <input type="checkbox"/> | C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje |
| <input type="checkbox"/> | N - nedostatečné |
| 2. Odborná správnost | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | A - výborná, bez závažnějších připomínek |
| <input type="checkbox"/> | B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků) |
| <input type="checkbox"/> | C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami |
| <input type="checkbox"/> | N - nevyhovující, s hrubými chybami |
| 3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce |
| <input type="checkbox"/> | B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací |
| <input type="checkbox"/> | C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat |
| <input type="checkbox"/> | N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu) |
| 4. Jazyk práce | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb |
| <input type="checkbox"/> | B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby |
| <input type="checkbox"/> | C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace |
| <input type="checkbox"/> | N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami |
| 5. Formální a grafická úroveň práce | |
| <input checked="" type="checkbox"/> | A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování |
| <input type="checkbox"/> | B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod. |
| <input type="checkbox"/> | C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami |
| <input type="checkbox"/> | N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami |

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

K TĚMTO BODŮM NEMÁM VAŽNĚJŠÍCH
PŘIPOMÍNEK.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- 1) JE NĚJAKÝ ROZDÍL MEZI PHLP A RGS PROTEINŮ?
S POPISU JEJICH FUNKCE SEMIŽDA, ŽE SE JEDNÁ
O PROTEIN S VELMI POBOBNOU FUNKCÍ!
- 2) PROČ JSTE PHLP EXPRIMOVALA JAKO
FUŽENÍ PROTEIN S HIS-TAG KOTVOU?
- 3) PROČ JSTE HIS-TAG KOTVU NEODSTĚPO-
VALA?

Stánovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / NE

Navrhovaná celková klasifikace

1

Datum vypracování posudku:

11.9.2007

Jméno a příjmení, podpis oponenta :

ING JAN TEISINGER CSC