

## Oponentský posudek bakalářské práce Evy Mahové

### Ukrajina – autoatlas 1 : 750 000

Bakalářská práce má 48 stran textu a jednu volnou přílohu - maketu autoatlasu. Jedním z cílů práce je mj. problematika přepisu geografického názvosloví, tedy kartografického problému navýsost aktuálnímu.

Práce má logickou strukturu, která dobře do jednotlivých bodů člení postup potřebný pro tvorbu atlasu. Avšak kapitolu č. 7 by bylo vhodné umístit dříve. Takto působí bakalářská práce mírně nedokončeně a neuzavřeně, neboť za kapitolou současné atlasové produkty je umístěn závěr. Přitom text k tvorbě atlasu v práci nechybí! S tím také souvisí problém literární rešerše. V práci je jí věnována jedna strana a jedná se pouze o ocitování toho, co bylo přečteno či nalezeno. Chybí hlubší sledování problematiky a analýza a srovnání jednotlivých podkladů. Tuto stránku bych nenazval literární rešerší. Oproti tomu právě kapitola 7 - dostupné mapy Ukrajiny - by se k této části vázala více.

Je třeba vyzdvihnout problematiku přepisu geografických názvů, která je zpracována výborně a autorka prokazuje velmi dobrou orientaci v problematice. Stejně tak již zmíněná analýza atlasů má opravdu charakter analýzy, což často nebývá v bakalářských pracích pravidlem.

Textová část práce je psaná velmi dobře, čtivě a prakticky bez chyb. Pozor, na str. 30 je uveden dnes již kartografy odmítaný pojem bodové „značky“.

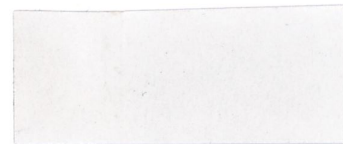
Několik výtek a otázek mám k volné příloze – atlasu:

1. Proč jsou mapy měst mezi ostatními mapami a ne až vzadu?
2. Proč byl vybrán pro konstrukci zrovna mapový list, kde je i území sousedního státu, kde logicky musí docházet zase k dalším problémům např. s přepisem geografických názvů? Odkud byla data za okolní stát přebrána?
3. Proč je označení silnic vždy vodorovně?
4. Znak pro označení administrativní oblasti se odlišuje v legendě i v mapě.
5. Znaky měst s různými velikostmi mají příliš malý velikostní rozdíl a ztěžují orientaci.
6. Grafické měřítko bych protáhl alespoň na hodnotu 50 km. Na atlas navíc působí příliš stroze.

K mapám je možno mít připomínky neustále, nicméně je třeba také zmínit vysokou kvalitu zpracování a vhodný výběr vyjadřovacích prostředků. Atlas doslova lahodí oku. Souhlasím také s navrženou kompozicí atlasu (až tedy na zmíněné vložené mapy měst).

Výše zmíněné výtky však dle mého názoru pouze minimálně snižují kvalitní práci, kterou odvedla studentka Eva Mahová. S klidným svědomím tedy bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 13.9.2007



Mgr. Tomáš Hudeček