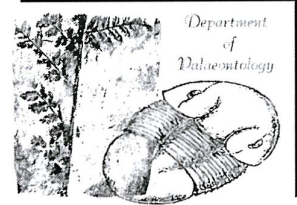




Západočeské muzeum v Plzni

PALEONTOLOGICKÉ ODDĚLENÍ



datum 2007-09-18

Oponentský posudek na DP „Svrchnokarbonská zkřemenělá dřeva vnitrosudetské pánve: Systematika a paleoprostředí“, kterou vypracoval Václav Mencl.

Diplomová práce si klade za cíl přinést nové poznatky o svrchnopaleozoických zkřemenělých dřevěch, která se nalézají na území vnitrosudetské pánve, zmapovat a zaznamenat jejich současný výskyt, stav historicky popisovaných nalezišť, určit jejich systematickou příslušnost a pokud možno rekonstruovat paleoekologické podmínky, během níž byla ukládána. V celkovém hodnocení je možné konstatovat, že cíle kladené autorem byly splněny a to především průzkum lokalit a historické zhodnocení výzkumu petrifikovaných dřev z oblasti vnitrosudetské pánve. Diplomová práce je přehledná, má logicky řazené kapitoly a podkapitoly.

Nyní bych rád zhodnotil DP z trochu kritičtějšího pohledu.

- V celém textu se jsou neodražené odstavce a velké množství gramatických a stylistických chyb, které kazí dojem z čtení textu. Doporučuji autorovi, aby se příště věnoval textu pečlivěji.
- V kapitole metodika není podrobně uvedeno, jak se postupovalo při zhotovování výbrusů a nábrusů
- Kapitola stručný přehled litostratigrafických jednotek – tato kapitola je příliš obsáhlá a spíše se jedná o rešerši z literatury. Nicméně, zdrojové práce jsou citovány velmi ojedinelé. V mnoha případech se je zde prezentováno tvrzení, které není citováno nebo chybí adekvátní data potvrzující tvrzení. Např.: str. 13 žacléřské souvrství, odstavec první...jedná se o data získaná z terénního výzkumu nebo se jedná o rešerši z literatury? Chybí odkaz na literaturu nebo na odkaz na vlastní data. Doporučuji pečlivě citovat převzatá data, předejdete mnoha problémům a nedorozuměním.

- Doporučil bych v práci ujednotit používání délkových jednotek. V některých částech se objevují stopy jinde metry. Pokud autor používá přesné citace ze staré literatury, měl by u všech jednotek uvést i přepočtení na metrický systém.
- V celkovém pohledu se jeví DP až do strany 52 jako obsáhlá nálezová zpráva a rešerše literatury.
- Strana 53...vzorky označené VS. Není uvedené, co zkratka znamená a není uvedeno, kde jsou preparáty a vzorky uloženy.
- Diskuze na straně 55 je velmi stručná. Jedná se o důležitou kapitolu, kde bylo možné srovnat nálezy s jinými popsány kmeny z jiných pánví. Toto srovnání v práci zcela chybí. Je sice pravda, že vzorky nejsou dobře zachovány, nicméně data, která byla získána, umožňují bližší a podrobnější srovnání.
- Proč se autor také nevěnuje starším nálezům, popsané staršími autory, které jsou jistě uloženy v institucích jako je NM, muzeum ve Wroclavi aj..
- Autor by se měl také pečlivěji věnovat citování literatury. Na straně 19 není uveden rok u citace Pešek et al(????). V seznamu literatury nejsou citovány tyto práce: Reichenbach 1836, Kraus 1870, Renault 1879, Weiss 1881, Frentzen 1931. U některých autorů není uveden rok vydání práce jako na str. 21 Williamson nebo Morgenroth ???, str. 22 Grand'Eury ???. V seznamu literatury by měli být rozepsáni všichni autoři ne jen pouze např. Pešek et al. 2001.
- U vědeckých jmen poprvé zmiňovaných v textu by měli být uvedeni autoři druhů nebo rodů.

Na závěr lze konstatovat, že práce je na dobré odborné úrovni. Autor je schopen samostatně védecké práce, je schopen dobře pracovat s literaturou a sehnat si potřebné informace. Nedostatky jsou pouze formálního charakteru a více méně souvisí s menšími zkušenosti při psaní odborného textu. Samotnou DP hodnotím jako výbornou.

RNDr. Josef Pšenička, Ph.D.
Vedoucí paleontologického oddělení
Západočeské muzeum v Plzni
Kopeckého sady 2, 30100 Plzeň