

**Oponentský posudek**  
**doktorské disertační práce Mgr. Štěpánky Kučkové,**  
**nazvané**  
**„Analýsa pigmentů a pojmů v barevné vrstvě uměleckých děl“**

Tato práce se zabývá zajímavou a bezesporu i velmi užitečnou problematikou, protože přispívá k racionální kombinaci dvou vzájemně velmi vzdálených oborů – exaktní analytické chemie a typické humanitní vědy o umění. Oběma oborům je to ku prospěchu: analytická chemie musí patřičně modifikovat svůj experimentální repertoár, aby postihla požadavky studia uměleckých děl (např. problematika odběru a předběžných úprav vzácných, velmi malých vzorků, zajištění dostatečné selektivity a spolehlivosti stanovení složek malým počtem měření, atd.); věda o umění pak získává další nástroj, který jí napomáhá např. při datování vzniku uměleckých děl, určování místa jejich původu, rozpoznávání osudů děl, jejich úprav, apod.

Pokud mohu soudit z textu disertace a seznamů literatury v ní uvedených, domnívám se, že autorka se seznámila s problematikou a s dosavadními přístupy k jejímu řešení v dostatečné míře. Pro svou vlastní práci vybrala tři metodické přístupy, které jsou bezesporu vhodné pro stanovení zvolených složek barevné hmoty, a které odpovídají současné technické úrovni analytické chemie: kombinaci plynově chromatografické separace s hmotnostně spektrometrickou detekcí, spektrometrii v infračervené oblasti spektra a hmotnostně spektrometrickou techniku, jejíž název se zkracuje jako MALDI-TOF MS. Při své práci autorka rozsáhle využívala spolupráci s několika specializovanými pracovišti, jak v ČR, tak ve Španělsku.

Autorka pracovala pilně a získala poměrně velký objem výsledků, jak na modelových, tak na reálných vzorcích. Význam těchto výsledků nespočívá ani tak v příspěvku k analytické chemii, protože byly použity standardní metody za standardních analytických podmínek, lze je však spatřovat v oblasti studia uměleckých děl: byla získána řada konkrétně použitelných kvalitativních i kvantitativních dat, byla ukázána obecná vhodnost použitých metod pro studium uměleckých děl a byly diskutovány jak jejich přednosti, tak i aplikační omezení. Výsledky výzkumu byly publikovány ve třech původních pracích, čtvrtá je přijata k publikaci; všechny tyto práce jsou v kvalitních mezinárodních médiích, což je další potvrzení dostatečné odborné úrovně.

K vlastním výsledkům práce nemám připomínek: jde o zcela konkrétní data, o jejichž správnosti nemám důvod pochybovat. Mám však podstatné výhrady ke způsobu jejich prezentace. Jak pojetí, tak struktura vlastní disertace i její synopse se mi nelíbí a domnívám se, že autorka si uškodila – výsledek její práce se nejeví tak dobře, jak by mohl. Organizace textu je poměrně zmatená, velmi roztrášená, práce je rozkouskována na malé, v podstatě nezávislé úseky. Práce se proto obtížně čte, spousty věcí se opakují, těžko se dávají dohromady obecnější cíle a závěry, které z práce vyplývají. To je škoda, protože téma i získané experimentální výsledky pregnantní a velmi užitečnou formulaci jak cílů, tak obecných závěrů bezesporu umožňují.

Pár drobnějších připomínek:

Často se uvádějí zcela elementární věci, které do disertace nepatří – např. vztah pro rozlišení v chromatografii, nebo primitivní statistické vztahy.

Tabulky jsou pojednány atypicky – „vyprávěcí“ název, některé ohlášené hodnoty jsou až v další tabulce, atd.

Jak tabulky, tak obrázky jsou náhodně umístěny v textu, takže se obtížně hledají.

Vzhledem k vlastní kvalitě dosažených výsledků doporučuji, aby obhajoba proběhla, a aby po jejím úspěšném průběhu byla udělena Mgr. Štěpánce Kučkové vědecká hodnost PhD. Doporučuji však, aby se autorka pokusila ve své úvodní presentaci o jasné a kompaktní shrnutí ve smyslu výše uvedeném.

Prof. Ing. Karel Štulík, DrSc.

V Praze, dne 15. 8. 2006