

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

|                                     |                                     |
|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Jméno diplomanta:                   | Martin Škorík                       |
| Téma práce:                         | Práva cestujících v letecké dopravě |
| Rozsah práce:                       | 60 stran vlastního textu            |
| Datum odevzdání práce: 15. 11. 2017 |                                     |

- 1. Aktuálnost (novost) tématu:** Autorem zvolené téma je velmi aktuální. Význam letecké dopravy je z hlediska počtu cestujících a objemu finančních prostředků souvisejících s touto dopravou mimořádný. Existuje sice obecné povědomí cestujících o právech, které vůči přepravci mají, nicméně se jedná povětšinou o laický pohled. Ucelené, propojené a dostatečně hluboké zpracování zvoleného tématu je proto přínosné.
- 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:** Specifické a relativně úzké téma jsou předpokladem hlubšího zpracování. K jeho dosažení autor využil dostupnou domácí i zahraniční literaturu (její počet je však ve srovnání s tradičními tématy omezený); nosným zdrojem proto byl především rozbor platné legislativy, tuzemské, mezinárodní (Montrealská úmluva) a evropské tj. směrnic a zejména příslušných nařízení EU (Nařízení o odpovědnosti a o náhradách), která jsou při absenci leteckého přepravního řádu v důsledku bodu 226 § 3080 OZ v současné tuzemské úpravě přímo aplikovatelnou a přednostní úpravou. Autor si je plně vědom, že existence právní úpravy je jeden aspekt, nicméně analýza skutečného právního stavu vyžaduje poznání problematických stránek úpravy, na které dává odpověď judikatura. Výrazně je proto využita především judikatura SDEU (včetně recentního rozhodnutí Peškovi vs. Travel service ze dne 17. 5. 2017 str. 48) a dále judikatura německého spolkového soudu. Diplomant poukazuje na „prospotřebitelský“ výklad SDEU. V oblasti úpravy přepravy (povahy jízdenky) autor využívá též německou právní úpravu. Po stránce vstupních informací lze uzavřít, že zpracování tématu kladlo na autora poměrně značné nároky. Z hlediska použitých metod je možné konstatovat, že autor zásadním způsobem využil především analýzu a následnou syntézu takto získaných prostředků k závěrům uvedeným v práci. Vedle toho autor neopomněl ani procesní souvislosti a to v intencích nařízení Řím I a II, a zákona o mezinárodním právu soukromém.
- 3. Formální a systematické členění práce:** Předložená diplomová práce je přehledně formálně rozčleněna vedle úvodu a závěru na čtyři kapitoly (Základní pojmy, Smlouva o přepravě, Práva cestujících v letecké dopravě, Procesní uplatnění nároků). Jednotlivé kapitoly jsou členěny na dílčí podkapitoly, které se dále rozpadají do konkrétních kratších částí se zaměřením na užší problematiku. Obsahová náplň kapitol koreluje s formálními názvy. Autor se drží zvolené tematiky a zbytečně nevybočuje do jiných témat. Systematika práce je velmi zdařilá. V první kapitole by bylo zřejmě vhodné zaměnit zařazení obecné rozdělení přepravy a leteckého dopravce (1. 3. a 1.4.)
- 4. Vyjádření k práci:** Předložená práce je bezesporu zdařilým a přínosným zpracováním úzké, avšak nikoli dostatečně známé problematiky. Stěžejním znakem je napříč práce provedená detailní a kritická analýza současného právního stavu. Autor se nejen na počátku práce, v jejím průběhu a v samotném závěru kriticky staví k legislativou promiskuitně používanému termínu přeprava a doprava. Absenci přesného vymezení demonstruje na rozhodnutí Vrchního soudu v Praze sp. Zn. 6 A/67/96. Zásadní je však rozbor legislativně neuspokojivé situace, kdy se sice nic nezměnilo na tom, že

občanský zákoník odkazuje na „přepavní řády“. Letecký přepravní řád však byl § 3080 bodem 266 zrušen a tak jsou přímo aplikovatelná příslušná nařízení EU. Autor dospívá k závěru, že by letecký přepravní řád měl být do budoucna přijat (str. 64). Výklad je podán kultivovaně a srozumitelně. Vedle shora podaných tuzemských legislativních nedostatků autor analyzuje přepravní smlouvu v porovnání s jinými smluvními typy a dospívá k závěru, že i když je tato poskytnuta z nějakého důvodu zdarma, jedná se stále o smlouvu o přepravě. Zajímavé je odlišení od tzv. leteckých prací. Z hlediska cílů práce je zásadní kapitola třetí a čtvrtá, které tvoří polovinu textu práce. Autor poukazuje na „prospotřebitelský“ výklad SDEU. V souvislosti s tím na základě rozhodnutí Nejvyššího soudu dovozuje, že ochrana spotřebitele je v tuzemsku negativně ovlivněna potřebou akceptace podmínek leteckého dopravce (str. 63). V závěru práce jsou vysloveny zajímavé teze de lege ferenda ohledně občanského zákoníku a transpozice směrnice 2011/83.

Autor zpracováním zvoleného tématu prokázal hlubokou znalost zvolené problematiky.

## 5. Kritéria hodnocení práce

|  |   |
|--|---|
| Splnění cíle práce   | Rozsáhle vymezený cíl na straně 7 byl splněn.   |
| Samostatnost při zpracování tématu                                 | Autor při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost pracovat samostatným a tvůrčím způsobem. Generátor shod vykázal shodu nižší než pět procent u počtu 108 dokumentů.   |
| Logická stavba práce   | Logická stavba práce je velmi dobrá.  |
| Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací | Autor využil dostupné domácí i zahraniční zdroje, zejména výrazně pracoval s judikaturou SDEU. Závěry uvedené v práci mají oporu v řádně citovaných domácích i zahraničních zdrojích. Text práce je průběžně doprovázen 105 poznámkami pod čarou. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)                     | Hloubka provedené analýzy je značná a napříč prací konstantní.  |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky)                                | Diplomová práce je přehledně graficky upravena, grafů ani tabulek nebylo použito.   |
| Jazyková a stylistická úroveň                                      | Práce je sepsána čtivě a srozumitelně.  |

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

K předložené práci lze mít jen drobné připomínky formálního i obsahového rázu. Poznámka pod čarou musí být vždy uzavřena tečkou.

Po stránce věcné - při obecně objektivní odpovědnosti dopravce, nelze hovořit o exkulpačních důvodech (srov. znění 14. bodu odůvodnění přijetí nařízení); na straně 42 – jedná se o liberační důvody, tato „chyba“ se objevuje ještě na straně 47 a 61. Autor však vždy v této souvislosti hovoří o mimořádných okolnostech a proto se zjevně jedná o překlep.

V rámci ústní obhajoby se autor zaměří na následující otázky: Je cestující oprávněn využít leteckou přepravu k přepravě svého domácího zvířete, případně za jakých podmínek? Jaká jsou jeho práva a povinnosti?

|   |              |   |
|---|--------------|---|
| <b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b> | <b>práce</b> | Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na tento druh prací a proto ji |
|---|--------------|---|

|                                     |                              |
|-------------------------------------|------------------------------|
|                                     | doporučuji k ústní obhajobě. |
| <b>Navržený klasifikační stupeň</b> | Výborně                      |

V Praze dne 29. 11. 2017

JUDr. et. MUDr. Alexandr Thöndel, Ph. D  
Oponent diplomové práce