

POSUDEK KONZULTANTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Martin Škorík
Téma práce:	Práva cestujících v letecké dopravě
Rozsah práce:	127801 znaků, tj. 71 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce (podle IS):	listopad 2017

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantem zvolené téma lze považovat především za aktuální. Je pravdou, že právní úprava práv cestujících v letecké dopravě (a to zejm. na úrovni evropského práva) je ze všech dopravních odvětví nejstarší, zároveň se však stále vyvíjí, zejm. s přispěním judikatury SDEU. Vzhledem k tomu, že jde o – obrazně řečeno – jakýsi etalon právní úpravy práv cestujících na komunitární úrovni, lze zájem diplomanta o toto téma hodnotit kladně.

Hodnocení konzultanta: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomant osvojil teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu na zpracování je dána především podobou právní úpravy autorem zkoumané materie, která není obsažena pouze v jednom právním předpise. Autor se musí vypořádat jak s národní, tak s evropskou úpravou. Náročnost zpracování tématu dále zvyšuje již výše uvedená role SDEU při výkladu komunitárního práva v této oblasti. Nelze si představit úspěšné zpracování tohoto tématu, které by tuto judikaturu nebralo na zřetel.

Autor používá standardní právně-hermeneutické metody, včetně metody historické a navíc neopomíjí (alespoň stručně) ani metodu komparační.

Hodnocení konzultanta: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z omezeného rozsahu zdrojů, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých kapitol (celkem 4, nutno připočítat úvod a závěr, které číslovány nejsou). V úvodu autor seznamuje čtenáře s cílem práce: „*V této práci se budu snažit uceleně a komplexně analyzovat problematiku „přepravního práva“, stanovit problematické aspekty právní úpravy a zmínit pro právní praxi podstatné skutečnosti, zejména s důrazem na judikaturu soudů*“ Systematika práce i její formální členění je tomuto cíli zcela podřízeno a z pohledu zpracování jsou voleny vhodným způsobem. V kap. 1 se autor věnuje základním pojmům dané problematiky (přeprava, dopravce, letecký dopravce atd.), v kap. 2 pak samotné smlouvě o přepravě (zejm. pojmovým znakům). Těžiště práce ovšem leží v kap. 3 a 4. V kap. 3 se podrobně a systematicky vhodně autor zabývá jednotlivými právy (při odepření nástupu na palubu, při zrušení letu, při zpoždění letu a konečně dalšími – souvisejícími – právy). Kapitola 4. je pak věnována procesní reflexi, tématu, tj. uplatňování práv cestujících, včetně tzv. jednotného evropského formuláře. Všechny čtyři kapitoly se dále dělí na menší celky. Dělení je proporční (vzhledem k celkovému rozsahu práce) a zvyšuje přehlednost celé práce.

Hodnocení konzultanta: Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

4. Vyjádření k práci

Na první pohled se jedná o zdařilé a systematicky přehledné zpracování zvoleného tématu. Výše bylo upozorněno, že autor nemůže zvolené téma úspěšně zpracovat bez přihlídnutí k relevantní judikatuře, zejm. SDEU. Zde je třeba konstatovat, že autor s touto judikaturou pracoval zevrubně a podal ve své práci patrně kompletní a hlavně aktuální (srov. C-315/15) přehled judikatury SDEU k této problematice. Shromáždil celkem 4 rozsudky soudů ČR, dále pak tři rozsudky ze SRN a především 10 rozsudků SDEU. Klade lze hodnotit, že autor zařadil do své práce sice stručný, ale včetně judikatury zpracovaný, komparační exkurz k úpravě smlouvy o přepravě v německém právním řádu. Klade lze hodnotit také skutečnost, že autor na některých místech vyslovuje své vlastní názory (např. na s. 8, 26, 32, 33).

Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 1695 stran, představující 108 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nakolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů, které logicky musí být shodné. Na základě uvedeného dokumentu tedy nelze učinit závěr o tom, že by diplomant nepostupoval při tvorbě práce *lege artis*.

Vzhledem k uvedenému práci hodnotím jako celkově velmi zdařilou.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl diplomové práce je uveden výše. Autor tento cíl splnil , pro veškeré jeho závěry lze nalézt oporu v textu práce.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomant při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce , a to jak pokud jde o zdroje domácí, tak především zahraniční. Autor rovněž náležitě pracoval též s relevantní judikaturou.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že autor pracoval s cca 20 zdroji ať už monografického, časopiseckého či jiného charakteru, z toho část je zdrojů zahraničních a elektronických. To je zcela v rámci požadavků kladených na práce tohoto druhu (vzhledem k úzce vymezenému tématu a tudíž též vzhledem k omezenějšímu rozsahu zdrojů).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor téma zvolené v názvu diplomové práce zpracoval co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. Lze tedy uzavřít, že autor zvolené téma zpracoval a vyčerpal naprosto dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou grafy ani

	přílohy, což je vzhledem k tématu pochopitelné. Snad jen lze uvést, že autor mohl volit zarovnání textu do bloku, namísto méně „vzhledného“ zarovnání zleva. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je standardní.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) Na s. 51 se autor v návaznosti na rozsudek SDEU C-315/15 věnuje problematice střetu letadla s ptákem. Autor by mohl porovnat, zda se ohledně této problematiky shoduje přístup SDEU a Ústavního soudu ČR (pod III. ÚS 2782/14). V jaké fázi letu je riziko střetu s ptákem největší? Jaké prostředky ochrany má k dispozici letecký dopravce a jaké provozovatel letiště?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak i formální, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Výborně.

V Praze dne 23. 11. 2017

doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
konzultant diplomové práce