



## Posudek na diplomovou práci

Autor práce: Tomáš Musil

Název práce: Bezpečnostní dilema mezi NATO a Ruskem v pobaltských státech a jeho perspektivy v 21. století

Obor/Rok: Bezpečnostní studia, 2017/2018

Autor posudku (vedoucí): Tomáš Karásek

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
<b>Hlavní kritéria</b>			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	8
	Teoretický konceptuální rámec	30	27
	Metodologie, analýza argumentace	40	32
<i>Celkem</i>		<b>80</b>	67
<b>Vedlejší kritéria</b>			
	Zdroje	10	9
	Styl	5	2
	Formální kritéria	5	3
<i>Celkem</i>		<b>20</b>	14
<b>CELKEM</b>		<b>100</b>	81



## Slovní hodnocení:

### Hlavní kritéria:

Práce se věnuje navýsost aktuální otázce, již je vztah NATO a Ruska, v souvislosti s anexí Krymu a ozbrojeným konfliktem na východní Ukrajině posunutý v posledních letech do výrazně konfrontačního modu. Rizika, která z této rekonfigurace vztahů vyplývají, jsou východiskem a hlavním výzkumným tématem práce. Její klíčovou otázkou je, do jaké míry přispívá specifická bezpečnostní situace tří pobaltských států k vytváření a udržování bezpečnostního dilematu mezi Ruskem a Aliancí.

Autor na základě širokého spektra odborné literatury detailně pronikl do používaných teoretických konceptů – bezpečnostní dilema je doplněno teorií sekuritizace a konceptem odstrašení. Ve vysvětlení jejich vzájemného vztahu lze nicméně spatřovat první problematický aspekt práce: Jeho objasnění mělo být patrně přímočařejší a začínat nejprve představením bezpečnostního dilematu a vysvětlením, jak z něj (resp. pro ně) lze dovést relevanci zbylých dvou konceptů. Takto je výklad bezpečnostního dilematu odložen až do kapitoly 6 a neplní tak účel rámujeícího teoretického východiska. I když odhlédneme od tohoto strukturálního nedostatku, „rozklad“ bezpečnostního dilematu na sekuritizaci a deterenci není ani tak prost problémů, zejména proto, že poněkud kontroverzně směřuje k náhledu, podle nějž představuje sekuritizace fenomén „psychologický“ a „subjektivní“ (viz s. 12, resp. 13) a odstrašení faktor materiální. Pojem kodaňské školy je však mnohem komplexnější a nelze jej snadno redukovat na jervisovskou percepci; stejně tak platí, že psychologické (nebo přinejmenším komunikační) faktory hrají důležitou roli v konceptu odstrašení. Autor by se proto měl při obhajobě pokusit svou představu propojení bezpečnostního dilematu – deterence – sekuritizace lépe objasnit.

Je také škoda, že autor nevěnoval větší pozornost metodologii a operacionalizaci, tj. detailnímu propojení konceptuálních východisek práce s empirickou realitou. Práce tak sice sofistikovaně, v naprosto adekvátní hloubce a se správnou úrovní detailu charakterizuje roli Pobaltí ve vztazích mezi NATO a Ruskem, analýza však postrádá jasnou osnovu. Ta by práci prospěla i jako vodítko pro přehlednější strukturaci textu v rámci kapitol.



Vedlejší kritéria:

Autorovo dobré pochopení výchozích konceptů a detailní vhled do empirie dále poněkud kazí některé formální nedostatky. Za prvé, logika odstavců není nutně zjevná (jako příklad lze uvést dlouhý odstavec na s. 17, meandrující od zahraniční politiky pobaltských států k ruské vnitřní politice). Za druhé, na některých místech následují po sobě věty vzájemně si oponující, aniž by byl rozpor mezi nimi vyřešen (viz poslední dvě věty na s. 18). Za třetí, z hlediska větné stavby je velmi nešikovné uvozování nové věty spojkou tam, kde správně měla následovat věta vedlejší v rozsáhlejším souvětí. Za čtvrté, práce obsahuje i některé gramatické přehmaty – nesprávné používání velkého písmena na začátku adjektiv odvozených od místních názvů, chybné skloňování výrazu „dilema“, neodůvodněné používání termínu „deterrence“ místo českého odstrašování, případně převzatého deterence.

Celkové hodnocení:

Autor nepochybně prokázal schopnost orientovat se ve velmi naléhavé aktuální otázce, navíc s použitím teoretických konceptů, které se pokusil sofistikovaně propojit. Výsledná podoba tohoto propojení není bezezbytku přesvědčivá, prokazuje však autorovu schopnost samostatně a inovativně pracovat s vysokou mírou abstrakce. Výsledná empirická analýza přesvědčuje hloubkou svého vhledu a úrovní detailu, neopírá se však o explicitně formulovanou metodologii a operacionalizaci. Dojem z práce poněkud kazí také syntaktické a gramatické nedostatky.

Výsledná známka: **B**

Podpis: