



## Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: *Bc. Tomáš Musil*

Název práce: *Bezpečnostní dilema mezi NATO a Ruskem v pobaltských státech a jeho perspektivy v 21. století*

Obor/Rok: *2018 / Bezpečnostní studia*

Autor posudku (vedoucí/oponent): *Mgr. Jan Beneš (oponent)*

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
<b>Hlavní kritéria</b>			
	Výzkumná otázka, formulace problému	<b>10</b>	8
	Teoretický konceptuální rámec	<b>30</b>	28
	Metodologie, analýza argumentace	<b>40</b>	36
<i>Celkem</i>		<b>80</b>	72
<b>Vedlejší kritéria</b>			
	Zdroje	<b>10</b>	10
	Styl	<b>5</b>	4
	Formální kritéria	<b>5</b>	5
<i>Celkem</i>		<b>20</b>	19
<b>CELKEM</b>		<b>100</b>	91



## Slovní hodnocení:

### Hlavní kritéria:

Autor se zabývá dynamikou vztahů mezi Ruskem a Severoatlantickou Aliancí (NATO) v oblasti pobaltských států v otázkách bezpečnosti a obrany. Postuluje dvě hypotézy, které vychází z aplikace teoretických přístupů. První využívá Kodaňské školy a vnímá vzájemné vztahy jako výsledek sekuritizace bezpečnostních hrozeb ze strany Ruska v pobaltských státech a vice versa. Druhá hypotéza poté vyplývá z realistické logiky bezpečnostního dilematu a teorie odstrašení. Autor volí aktuální téma, které dokáže dobře zdůvodnit a vymezuje pro jeho zkoumání vhodný a případný rámec. Hypotézy jsou nicméně stanoveny poněkud obecně. Lze si položit otázku, nakolik případová studia verifikující tyto hypotézy přinesou relevantní nové poznatky a nakolik autor nevyhnutelně dospěje k očekávanému výsledku. Autor prokázal porozumění Kodaňské škole i konceptu sekuritizace a aplikuje oboje přiměřeným způsobem. Zvláště lze ocenit využití více úhlů pohledu. Koncepty odstrašení, percepčních a psychologických aspektů, jakož i koncept bezpečnostního dilematu jsou aplikovány bez problémů a s porozuměním dané problematice. Autor v práci využívá velké množství faktů, historických momentů, oficiálních dokumentů i vojenských doktrín a strategických konceptů. Autor rovněž prokazuje velmi dobré porozumění dotčené problematice a schopnost nabídnout plastický obraz bezpečnostní situace ve zkoumaném regionu. Na druhou stranu v práci není dostatečně propracováno závěrečné shrnutí zkoumaných hypotéz a propojení jednotlivých zkoumaných konceptů. Je akcentována rozpornost některých přístupů v určitých aspektech, nicméně chybí dostatečné resumé. Je škoda, že se autor nepokusil o důkladnější syntézu zkoumaných přístupů, práce většinou, a to i v závěru, pouze adoptuje některý z teoretických konceptů a nahlíží na situaci skrze něj. Přes tyto výtky je ale nutně zdůraznit velmi dobrou práci s teoretickou i empirickou základnou.

### Vedlejší kritéria:

Autor využívá rozsáhlou základnu zdrojů, jak v teoretické, tak v empirické oblasti. Autor využívá více teoretických konceptů (Kodaňská škola, odstrašení, bezpečnostní dilema, psychologické přístupy...) a zabývá se více úhly pohledu (pobaltské státy, Rusko, NATO...). Pro všechny aspekty nicméně využívá dostatečné množství literatury a zaměřuje se na klíčové autory, jakož i na důležité primární oficiální dokumenty. Styl práce odpovídá požadavkům, text je po slohové stránce občas trochu méně srozumitelný. Citace a další formální náležitosti jsou v pořádku.

### Celkové hodnocení:

Autor napsal kvalitní práci, která velmi dobře aplikuje více teoretických konceptů na empirii složité bezpečnostní situace v oblasti pobaltských států.



**FAKULTA  
SOCIÁLNÍCH VĚD**  
Univerzita Karlova

Autor prokazuje velmi dobrou schopnost práce s teorií i s fakty. Diplomová práce poskytuje ucelený a dostatečně hluboký náhled do problematiky vztahů NATO a Ruska v Pobaltí. Jediné výtky směřují k práci se stanovenými hypotézami a k možná mělkému propojení provedených aplikací. Autor nicméně tento nedostatek kompenzuje argumentačně dobře podepřenými postuláty, kvalitní aplikací teorie, porozuměním zkoumané problematiky a vhodnou prací se zdroji.

Výsledná známka:

A

Podpis:

