

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Petr Talacko
Téma práce:	Nabytí od neoprávněného
Rozsah práce:	69 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce (podle IS):	23. 11. 2017

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantem zvolené téma je především aktuální, nikoliv však nové. Obzvláště v době před rekodifikací soukromého práva působila tehdejší právní úprava mnohé problémy. Nepřekvapí tedy, že nauka velmi intenzivně a kriticky zkoumá právní úpravu po rekodifikaci, zejména z toho úhlu pohledu, zda dřívější nedostatky byly odstraněny, resp. zda současná úprava ob stojí jako standardní při srovnání s klasickými (tradičními) západoevropskými kodexy soukromého práva. Zároveň jde o problematiku, na kterou senzitivně reaguje nejen veřejnost odborná, ale také laická (vždyť jde v důsledku o zásah do práva vlastnit majetek). Všechny tyto faktory podtrhují aktuálnost daného tématu.

Hodnocení oponenta: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomant osvojil teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Vzhledem k již tradičnímu zájmu právní vědy o tuto problematiku napříč historií lze získat mnoho vstupních údajů. Lze čerpat z bohaté monografické i odborné časopisecké literatury, a to jak domácí, tak zahraniční. To však nesnižuje nároky na zpracování díla, pokud jde o vlastní autorův přínos, např. o jeho kritické hodnocení některých problematických právních pravidel, o zaujetí stanovisek k nim *de lege ferenda* atd. Nelze pominout, že úspěšné zpracování tohoto tématu nemůže vzniknout bez adekvátní reflexe judikatury.

Hodnocení oponenta: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z bohaté literatury učebnicové, komentářové i časopisecké, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých kapitol (celkem 4, k tomu však nutno připočítat úvod a závěr). V úvodu autor formuluje cíl práce, a to „*analyzovat a popsat historický vývoj institutu nabytí od neoprávněného a především analyzovat a kriticky zhodnotit současnou právní úpravu,*“ a dále „*vyjádřit svůj názor na současnou právní úpravu a kriticky ji zhodnotit.*“ Systematické členění práce je vzhledem ke stanovenému cíli zvoleno vhodně. Tak se autor nejprve zabývá (kap. 1) pojmy věcných práv a práva vlastnického, dále pak (kap. 2) historií zkoumaného institutu a po té současnou právní úpravou (kap. 3), což je těžiště jeho práce. V kap. 4 vhodně připojuje stručný exkurz k německé právní úpravě. Autor tedy postupuje od obecného k jednotlivému, neopomíjí vedle metody analytické a deskriptivní ani metodu historickou a komparační.

Z hlediska formálního je práce rovněž vystavěna vhodně. Celkový počet kapitol se jeví jako adekvátní, rovněž poměr rozsahu mezi kapitolami navzájem je

vyvážený. Již na první pohled je zřejmé, kam diplomant klade těžiště své práce (kap. 3). Z hlediska hodnocení formálního členění je nutno dodat, že jednotlivé kapitoly se dělí na dílčí celky. Z tohoto dělení vysvítá, že autor kladl důraz na systematickosti, hloubku zpracování i na logické návaznosti jednotlivých dílčích celků. Podrobný rozbor těchto částí by byl nad rámec posudku, obecně však lze konstatovat, že žádná zásadní otázka nezůstala opomenuta. Lze snad vytknout, že autor v rámci některých kapitol provádí členění až příliš podrobně, až na čtvrtou úroveň (např. 3.2.3.1 a násled.). To může přispívat již k obtížnější orientaci čtenáře. Nutno však dodat, že v případě posuzované práce se nejedná o zásadní výtka, neboť text je celkově strukturován přehledně.

Hodnocení oponenta: Formální a systematické členění práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

4. Vyjádření k práci

Práci lze považovat za zdařilé zpracování tématu. Kladně hodnotím především podrobnost zpracování tématu a v rámci toho pak zejména práci s judikaturou. Autor pracoval celkem se sedmnácti judikáty, což je vzhledem k požadavkům na práce tohoto druhu dostačující (a to i vzhledem k tomu, že je třeba pracovat s judikaturou vztahující se k dřívější úpravě a kriticky hodnotit, zda je použitelná i na úpravu současnou). Kladně dále hodnotím užití metody historické a v jejím rámci alespoň stručný exkurz k právu germánskému (který ve srovnatelných pracích často nenacházím). To je systematicky správné vzhledem k tomu, že v rámci komparace (rovněž nutno kladně hodnotit) se autor zabývá právní úpravou německou. Popisnost práce se autorovi daří tříštit vyslovováním vlastních názorů (srov. zejm. s. 25, 32, 39, 47, 48, 50, 53, 59 a zejm. s. 62 a násled.).

Drobnou výtka lze učinit jazykové stránce práce – občas v ní lze narazit na drobné překlepy. Tak např. hned na s. 2: využity – judikaturu (vadána vazba); s. 2 § 1009 - § 1003 (spjovník oddělen úhozem mezeríku); s. 3: poznámky pod čarou začínají značkou „§“ (i v poznámce pod čarou je věta – neměla by začínat grafickou značkou); s. 4: čl 112 (bez tečky); na s. 8: než přejdeme, tak je nutné („tak“ je zde stylisticky nevhodné, hovorové); na s. 14 je zkomolen plný název Code Civil („Franais“); na některých místech není zcela zvládnuto formátování poznámek pod čarou (srov. např. velký odskok v pozn. pod čarou č. 51 na s. 15). Název kapitoly 2.5 („BGB“) by bylo vhodné vypsát (název kapitoly by neměl být tvořen pouze zkratkou). Takto by bylo možno pokračovat i dále. Na okraj poznamenávám, že právní předpisy ani judikatura nejsou literaturou v tom smyslu, jak je užit v nadpise na s. 71. Vhodnější by byl např. nadpis „Seznam literatury a dalších zdrojů“ apod.

Množství jazykových lapsů či nedostatků lze již na prvních stranách považovat za mírně nadprůměrné, v tomto množství již čtenář nedostatky více vnímá (nejde o ojedinělé případy). Vzhledem k tomu je třeba konstatovat, že v této míře již dochází k určitému snížení celkové kvality (jinak zdařilé) práce, které se projeví v návrhu závěrečného hodnocení.

Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 2149 stran, představující 111 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nakolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů, citací zákonných textů či judikatury, které logicky musí být shodné. Na základě uvedeného dokumentu tedy nelze učinit závěr o tom, že by diplomant nepostupoval při tvorbě práce *lege artis*.

Práci celkově hodnotím jako zdařilou, což platí ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu, použitých právně-hermeneutických metod i ohledně formálního a systematického členění práce. Kvalita práce je však snížena množstvím jazykových a stylistických lapsů, které bylo možno v rámci pečlivěji provedené korektury textu eliminovat. Vzhledem k uvedenému navrhuji snížení klasifikace o jeden stupeň.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl diplomové práce je uveden výše. Autor tento cíl splnil, pro veškeré jeho závěry lze nalézt oporu v textu práce.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomant při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce, a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou, s výše uvedenou drobnou výjimkou.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Pod textem lze nalézt na 69 stranách celkem 285 poznámek pod čarou, což svědčí o velmi pečlivé práci autora se zdroji. Seznam použité literatury je přehledný. Výtka k nadpisu srov. výše. Ze seznamu vyplývá, že autor pracoval s cca čtyřiceti zdroji, ať už monografického či časopiseckého charakteru a dále též s relevantní judikaturou (celkem 17 judikátů). Zahraniční zdroje (knihy) jsou užity pouze dvě (srov. již výše). To je celkově v souladu s požadavky kladenými na práce tohoto druhu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor téma zvolené v názvu diplomové práce zpracoval co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu, k podrobnosti zpracování již výše. Lze tedy uzavřít, že autor zvolené téma zpracoval a vyčerpал dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou žádné grafy ani tabulky, což je vzhledem k tématu pochopitelné. Výtka k formátování poznámek pod čarou srov. výše. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je mírně podprůměrná (srov. výše).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení

6.2 Na s. 62 autor upozorňuje na ne zcela zdařilou úpravu problematiky úplatnosti ve vztahu k nabytí od neoprávněného. V rámci obhajoby by mohl předestřít vlastní návrh na vhodnější řešení de lege ferenda a zároveň srovnat s německou právní úpravou.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po obsahové, tak i formální, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí
------------------------------------	-------	--

	k ústní obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře

V Praze dne 18. 12. 2017

doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
oponent diplomové práce