

Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno diplomanta: Michaela Skalická

Téma práce: Problematika vyživovací povinnosti a práva na výživné v českém právu

Rozsah práce: 96 stran (celkem)

Datum odevzdání práce: prosinec 2017

1. Aktuálnost (novost) tématu: Téma práce není nové, ale jedná se o téma vždy aktuální. Výživné, zejména to, na němž jsou lidé existenčně závislí, hraje zásadní roli, a nejen u nás.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Téma bylo značně náročné jak na teoretické znalosti, tak na vstupní údaje. Kromě běžných zdrojů autorka studovala také praktické aspekty problematiky výživného, a získané poznatky následně využila ve své práci. Diplomantka pracovala metodou analytickou, srovnávací, syntetickou, induktivní a deduktivní.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je rozdělena do úvodu, závěru a 18 bodů, resp. částí nebo kapitol. Převážná část bodů je dále členěna, a to i vícenásobně. Před úvod klade diplomantka obsah, za závěr pak shrnutí, „použité zdroje“, abstrakt, tři přílohy s vysokou vypovídací hodnotou, klíčová slova a vysvětlivky.

4. Kritéria hodnocení práce

4.1. Splnění cíle práce: Autorka se snažila co nejlépe naplnit rubrikované téma, a její snaha se nevyšla naprázdno. Předestřenou analýzu problematiky výživného, ale i jeho problémových míst, založenou z velké části na osobní empirii, považují za přínosnou.

4.2. Samostatnost při zpracování tématu: Diplomantka pracovala samostatně, počínaje výběrem tématu, přes výběr literatury a dalších zdrojů, až k vlastnímu zpracování tématu v diplomové práci. Samostatnost práce je podtržena tím, že autorka působila v Asociaci neúplných rodin (neziskové organizaci, která je aktivní právě v oblasti neplnění vyživovací povinnosti).

4.3. Logická stavba práce: Celková logická stavba práce je dobrá. Vnitřní uspořádání kapitol rovněž.

4.4. Práce s literaturou, citace: Autorka pracovala s literaturou velmi dobře. Výběr použité literatury je víc než standardní. Poznámkový aparát je kvalitní, je veden lege artis.

4.5. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): Autorka analyzovala téma v náležitě hloubce.

4.6. Úprava práce: Práce je dobře strukturovaná, přehledná.

4.7. Jazyková a stylistická úroveň: Na velmi slušné úrovni.

5. Případné další vyjádření k práci: Stojí za povšimnutí, že autorka pohlíží na současnou společnost poměrně skepticky, vadí jí, že tradiční rodinné hodnoty pozbývají na významu. V právní úpravě proto spatřuje jednu z možných záruk zachování standardu potřebných osob. Ale kriticky se dívá i na platnou právní úpravu výživného a naznačuje, jak ji zlepšit. Slova kritiky má i pro úředníky, tj. osoby, které pracují ve státní správě a měly by umět potřebným poradit, pomoci jim, vysvětlit jim, atd. Po zásluze kritická je i vůči potřebným, resp. vůči jejich zákonným zástupcům, kteří nejednou postupují nevhodně, popř. zcela chybně, popř. nepostupují vůbec nijak a čekají, až jim někdo, především stát, pomůže. Ve většině kritických aspektů s diplomantkou souhlasím.

Jako pozitivum hodnotím jednak komplexnost autorčina pohledu (tj. např. to, že neponechává stranou ani problematiku procesní, exekuční, trestněprávní). Pozornost věnuje i otázce zálohování výživného. Kladně hodnotím také to, že autorka průběžně porovnává zdejší faktické i právní poměry se stavem ve Slovenské republice. Je to přínosné především proto, že ačkoli je naše a slovenská minulost společná, současnost se v mnoha ohledech odlišuje, právní úprava také této problematiky se vzdaluje právní úpravě české, a pravdou je, že v mnoha ohledech je třeba slovenského zákonodárce velice ocenit, popř. využít nabízející se možnosti „opisovat“.

Celkově práci hodnotím jako velmi dobrou. Autorka se nad problémy zamýšlí smysluplně a originálně, a to i díky svému osobnímu zapojení do pomoci potřebným.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Diplomantka by se měla zjistit (na vzorku několika států – Německo, Francie, Velká Británie, ev. další), jak se v jiných státech dívají na zálohování výživného, popř. jaká je tamní právní úprava.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: výborně.

V Praze dne 27. prosince 2017

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
vedoucí diplomové práce