

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE**

<b>Autor práce:</b>  <i>Ing., Bc. Ivan Lavička</i>	<b>Vedoucí práce:</b>  <i>PhDr., Bc. Dana Hamerniková</i>
<b>Název závěrečné práce:</b>  <i>Vliv optimalizace středních škol v Karlovarském kraji na strategii rozvoje školy</i>	

<b>Kritéria hodnocení závěrečných prací</b>		počet bodů 0-5
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b> Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce ?)	4
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b> Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	5
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b> Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblastí řízení).	3
<b>D</b>	<b>Analytická část</b> Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	3
<b>E</b>	<b>Závěry</b> Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	5
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b> Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru.</li> <li>▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných).</li> <li>▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“).</li> <li>▪ Bibliografie dle platné normy atd.</li> </ul>	4
<b>G</b>	<b>Přínos pro sféru řízení</b> Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	5
<b>celkem bodů (0-35)</b>		<b>29</b>

### Klady práce:

*Přínos práce je v aktuálnosti zpracovávaného tématu a její přehlednosti. Je zaměřená ke školskému managementu, mapuje přístup k problematice strategického plánování rozvoje školy v období přípravy a realizace optimalizace sítě škol v Karlovarském kraji, ve výzkumné části postihuje trend ke spolupráci škol a zřizovatele ve sledované oblasti strategického plánování. Doporučuje problematiku znovu zpracovat s větším časovým odstupem.*

### Nedostatky práce:

*Celkovou úroveň práce snižuje nesprávná formulace hypotéz, které nevyjadřují vztah mezi proměnnými. Analýza širokého spektra poznatků získaných z výzkumu nepřekračuje zpravidla hranici popisu zjištěných údajů.*

*Vzhledem k časovým údajům průběhu optimalizace (realizační kroky zahájeny k 1. 10. 2005) a délce vzdělávacího procesu jednotlivých oborů vzdělání se jeví konstatování o pozitivním vlivu optimalizace na uplatnění absolventů na trhu práce v roce 2006 jako nereálné.*

### Návrh klasifikace práce:


*velmi dobře*

### Doporučení a otázky pro obhajobu:

- 1. Formulujte hypotézy ZBP tak, aby vyjadřovaly vztahy mezi proměnnými.*
- 2. Jaké zásady byste doporučil uplatňovat zřizovateli směrem ke školám pro oblast tvorby strategie rozvoje školy?*

V Jihlavě dne 7. 5. 2007

Jméno a příjmení : Daňa Hamerníková

Podpis: 

Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce:	35 - 31	30 - 25	24 - 18	17 a méně
	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěl