

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Lukáš Flax
Téma práce:	Právní úprava zbraní a střeliva
Rozsah práce:	126 stran vlastního textu (249 944 znaků)
Datum odevzdání práce:	8. 11. 2017

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma, stejně jako jiná témata s prvky určité hodnotové kontroverze, přitahuje zájem dlouhodobě. K aktuálnosti v současné době značně přispěl návrh novely ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky (sněmovní tisk 1021/0, volební období 2013-17) a také velmi diskutovaná novelizace směrnice Rady 91/477/EHS o kontrole nabývání a držení zbraní. V oboru správního práva přitom problematika právní úpravy zbraní a střeliva nepředstavuje frekventované téma kvalifikačních prací.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma předložené rigorozní práce je formulováno relativně široce. Tomu odpovídá i rozsah právní úpravy, jejíž detailní prostudování představuje nutnou podmínku zpracování. Na úseku zbraní a střeliva dochází k rozmanitým formám činnosti veřejné správy, a proto je důležitým předpokladem úspěšného zpracování rovněž ovládnutí teoretického základu správního práva. V neposlední řadě správné uchopení předmětné problematiky vyžaduje určitou znalost reálií, zejména technické aspekty zbraní.

V úvodu na str. 1 autor sděluje, že hlavní váha práce bude spočívat „v *normativním posuzování platné a navrhované právní úpravy v kontextu vytyčené výzkumné otázky*“, žádná taková otázka však v úvodu naformulována není. Pokud jde o metody, autor konstatuje, že v rámci jednotlivých kapitol se snaží o popisnou část, analytickou část, normativní posuzování s tím, že se bude snažit opírat o výsledky empirického zkoumání (v tomto odkazuje na stať M. Bobka Výzkum v právu: Reklama na Nike nebo kvantová fyzika, *Jurisprudence* č. 6/2016, ovšem zdá se, že oproti přístupům vymezeným v citované stati dochází v pojetí autora k určitým posunům).

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce se člení vedle úvodu a závěru na devět kapitol, které se postupně nazývají Zbraně a člověk, Stav diskuze ve veřejném prostoru, Představení vědeckých východisek hodnocení právní úpravy, Stav před legislativními změnami, Významné normotvorné projekty, Právní úprava České republiky, Srovnání s právní úpravou Spolkové republiky Německo, Poučení z Rakouské zkušenosti, Úvahy de lege ferenda. Většina kapitol se dále vnitřně člení na podkapitoly. Z pohledu správního práva vykazuje největší relevanci kapitola šestá, která je nejrozsáhlejší (rozsah cca 40 stran) a také nejvíce vnitřně členěna. Její jednotlivé podkapitoly nesou následující názvy v této posloupnosti: Zbraň jako předmět právní úpravy, Skryté nošení zbraně, Výběr nábojů z hlediska osobní ochrany a práva, Použití palné zbraně v mezích práva, Znehodnocení zbraně, Oprávněný subjekt, Podnikatel v oboru zbraní a střeliva, právní nástroje Policie České republiky k zajištění pořádku a bezpečnosti, použití zbraně policistou, Trestněprávní rozměr právní úpravy zbraní, Shrnutí kapitoly šesté.

#### 4. Vyjádření k práci

Předložená práce obsahuje celou řadu pozitivních dílčích prvků, které nenechávají na pochybách, pokud jde o schopnosti jejího autora – multidisciplinární přesah, schopnost přehledné orientace ve složitých problémech, vynikající stylistika a osobní zanícení pro téma. Práce jako celek ovšem současně vykazuje řadu problematických rysů, mezi něž patří zejména únik mimo rámec správního práva, výrazná vnitřní nesoudržnost, zaměření pouze na vybrané aspekty v rámci uváděného tématu. Teprve v kapitole 6. na str. 66 a následujících se autor dostává k základním kategorizacím zbraní. Problematika oprávnění k nabývání vlastnictví a držení zbraně je řešena poprvé až v podkapitole 6.6 na str. 85 a následujících. Téma není dostatečně uchopeno z pohledu administrativněprávní teorie. Není rozebráno, jaké různé druhy správních aktů jsou vydávány, popřípadě nejsou nijak strukturovány jiné formy správní činnosti v této oblasti. Není zpracována problematika správního dozoru ani trestání. V rámci kapitoly šesté se autor dotýká i některých konkrétnějších otázek z oblasti správního práva, ovšem nikoliv přehledně a systematicky, což je patrné i ze sledu názvů podkapitol. Ústřední úvahou, která celou práci od začátku do konce prostupuje, se týká legitimacy držení zbraní občany. Podstatná část práce přechází do filosofické a sociologické roviny, popř. do sféry veřejné politiky. Tyto přesahy jsou zajímavé a nepochybně by byly kontextově významné, kdyby práce současně obsahovala i propracovanější a rozsáhlejší administrativněprávní jádro. Při takové absenci je ovšem pozoruhodné a s touto absencí do určité míry kontrastní, že autor si řady dílčích problémů z ranku správního práva všímá a dokáže se v nich dobře zorientovat, např. když na str. 96 řeší otázku, zda rozhodnutí o zajištění zbraně je rozhodnutím předběžné povahy či nikoliv a zda je přezkoumatelné ve správním soudnictví. Nesmírně vyzrálé a promyšlené jsou úvahy de lege ferenda koncované na str. 111 až 114. Zde autor se znalostí věcí navrhuje celou řadu dílčích racionálních kroků, které mohou být považovány za dílčí přínos práce i v oblasti správního práva. Škoda jen, že tyto výstupy nejsou provázány s předchozím odborným zpracováním, respektive nepůsobí jako jeho důsledek, nýbrž zcela autonomní část. Dílčím přínosem je obsahově zajímavé kritické zhodnocení nové evropské směrnice.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Ve vymezení cíle práce na str. 1 se autor zmiňuje o výzkumné otázce, ta však není současně položena. Na str. 63 se dokonce zmiňuje o výzkumných otázkách, jaké to však jsou, není zřetelné. Pokud je hlavní cíl formulován jako normativní posuzování platné a navrhované právní úpravy v kontextu vytýčené výzkumné otázky, je těžké spekulovat o dosažení cíle. Pokud bychom za cíl považovali poskytnutí přehledu právní úpravy a zkoumání jeho účelu a systematiky právní úpravy (str. 1), bylo by možné říci, že cíle bylo dosaženo částečně. Systematika právní úpravy však analyzována nebyla. Pokud by se cíl omezoval ryze hodnotově na otázku legitimacy držení zbraní občanů a prozkoumání společenských souvislostí, jakožto předpokladu správné právní úpravy, bylo by možno říci, že cíl byl naplněn, ovšem takový cíl by měl velmi volný vztah k oboru správního práva. Dílčí cíl
--------------------	--

	byl naplněn, pokud jde o posouzení nové evropské směrnice.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Z pozice oponenta práce nelze určit míru samostatnosti při zpracování. Text práce nezakládá podezření na plagiátorství.
Logická stavba práce	Struktura práce není optimální. Není úplně zřejmé, jakým směrem se práce ubírá. Z názvů některých kapitol neplyne, co bude ve skutečnosti jejich obsahem. Kapitola pátá nazvaná Významné normotvorné projekty je z většiny věnována novelizaci směrnice EU. Pozornost právní úpravě v České republice je věnována až v kapitole šesté, přičemž jednotlivé podkapitoly nemají logickou návaznost z hlediska správního práva.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor čerpá z dostatečného počtu zdrojů, s ohledem na zaměření práce ovšem často mimoprávnických. Cituje i ze zdrojů psaných v anglickém jazyce. Pracuje hojně se soudní judikaturou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor jednoznačně prokázal výrazné analytické schopnosti. Ty však nacházejí živnou půdu ve vztahu k tématu pouze v některých částech práce. Pokud je právní úpravě v České republice věnována jediná kapitola a to ještě ne výhradně v oboru správního práva, nedává například smysl, aby třetí podkapitola byla věnována výběru nábojů.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava je vcelku standardní, rušivě působí jen velké mezery mezi odstavci i široké řádkování v poznámkách pod čarou. Pro snazší ověřování obsahu internetových zdrojů by bylo žádoucí uvádět přesnou internetovou adresu již v poznámkách pod čarou.
Jazyková a stylistická úroveň	Autor v práci vykazuje vysoký styl vyjadřování, jednotlivé formulace jsou velmi bystré a čtenářsky záživné. Jen příležitostně se objevují stylistické nedostatky, např. začátek posledního odstavce na str. 42 ( <i>cesta k právní úpravě</i> ). Jazykové nedostatky v podobě zaměňování malých a velkých počátečních písmen (např. slovo patent na str. 5-8) nemají na hodnocení vliv.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Hlavní připomínky viz v textu výše. Zcela zásadní je pojetí práce, které není směřováno ryze administrativisticky. Téma mělo být zúženo a měla být jasněji vyjádřena základní koncepce práce. Tímto směrem bude muset autor vyvinout hlavní úsilí při obhajobě. Je pochopitelné, že v průběhu zpracování docházelo k legislativnímu vývoji. Případné posuny však měly být následně v textu práce zohledněny. V úvodu je tak zmiňován návrh směrnice, v kapitole páté jsou rozebírány změny, které přinesla. Na str. 67 je citováno ustanovení § 1 odst. 1 zákona o

zbraních a střelivu. Citovaná formulace však byla novelizací provedenou zákonem č. 229/2016 Sb. z daného paragrafu vypuštěna. Bez jakéhokoliv vlivu na hodnocení - zřejmě neplatí první věta na str. 2, že člověk je jediným živým tvorem, který používá speciálních nástrojů k poranění, zabití či zničení cíle – zbraní (používání zbraní k lovu jiných savců bylo dokumentováno u šimpanzů).

U obhajoby bude vyžadováno vyjádření k vytykaným nedostatkům práce a pozornost může být též intenzivně zaměřena na správněprávní souvislosti tématu.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Přes všechny výše uvedené nedostatky a se značnými výhradami lze ještě práci doporučit k obhajobě, a to zejména s ohledem na výrazné osobité pojetí i dílčí přínosy práce. Rigorozant bude muset při obhajobě vynaložit nemalé úsilí, aby před všemi členy komise detailněji objasnil a prosadil zvolenou koncepci i obsah jednotlivých částí své práce.
---	--

V Praze dne 24. 1. 2017

JUDr. Jiří Rajchl, Ph.D.  
oponent