

POSUDEK NA RIGORÓZNÍ PRÁCI PANÍ MARTINY NYKLOVÉ

„SKONČENÍ PRACOVNÍHO POMĚRU“

Předložená rigorózní práce má celkem 270 stran textu. Podle obsahu autorka tuto práci člení, kromě Úvodu a Závěru, na 14 základních kapitol, dále též vnitřně členěných:

1. Pracovněprávní vztahy a rekodifikace soukromého práva
2. Platná právní úprava skončení pracovního poměru
3. Dohoda o rozvázání pracovního poměru
4. Výpověď
5. Okamžité zrušení pracovního poměru
6. Zrušení pracovního poměru ve zkušební době
7. Skončení pracovního poměru uplynutím doby
8. Zánik pracovního poměru smrtí zaměstnance a zaměstnavatele fyzické osoby
9. Skončení pracovního poměru cizince nebo osoby bez státní příslušnosti
10. Specifikace skončení pracovního poměru některých zaměstnanců
11. Soudní ochrana před vadným právním jednáním v souvislosti se skončením pracovního poměru a s tím související nároky zaměstnance poměru (*asi má být v pracovním?*)
12. Doručování písemností týkajících se rozvázání pracovního poměru
13. Povinnosti zaměstnavatele při skončení pracovního poměru
14. Diskriminace zaměstnanců, zjevné zneužívání práva a rozpor s dobrými mravy v souvislosti se skončením pracovního poměru

V předložené rigorózní práci je uveden též přehled „Použité zdroje“ a obsah (Abstrakt) v anglickém jazyce.

V Úvodu předložené rigorózní práce se autorka zabývá zvoleným tématem, včetně uvedení důvodů, které ji k tomuto rozhodnutí vedly.

V Úvodní kapitole prvé autorka věnuje pozornost vymezení základních pojmů, které s předmětnou problematikou souvisejí, pracovněprávní vztah, závislá práce, pracovní poměr, pracovní smlouva, skončení pracovního poměru. Dále v této části rigorózní práce autorka věnuje pozornost právní úpravě obsažené v občanském zákoníku ve vztahu k úpravě

pracovněprávních vztahů v zákoníku práce, včetně aplikace příslušných ustanovení těchto právních úprav.

V návaznosti na obsah kapitoly první, v následující kapitole druhé autorka rigorózní práce v obecné rovině rozebírá současnou právní úpravu skončení pracovního poměru, včetně jednotlivých způsobů jeho skončení. Pozornost autorka rigorózní práce věnuje též mezinárodním dokumentům se vztahem k předmětné oblasti právní úpravy (např. Úmluvám MOP, Směrnicím EU).

Za těžiště předložené rigorózní práce lze označit obsah kapitoly třetí až deváté. V této části předloženého textu se autorka na 116 stranách podrobně zabývá právní úpravou jednotlivých způsobů skončení pracovního poměru – dohodou o rozvázání pracovního poměru, výpovědí, okamžitým zrušením pracovního poměru, zrušením pracovního poměru ve zkušební době, skončením pracovního poměru na dobu určitou, zánikem pracovního poměru smrtí zaměstnance případně smrtí zaměstnavatele, který je fyzickou osobou a skončením pracovního poměru cizince nebo osoby bez státní příslušnosti.

Při provádění rozboru jednotlivých způsobů skončení pracovního poměru autorka věnuje pozornost též dalším věcným a právním souvislostem, které z příslušné právní úpravy dané problematiky vyplývají. Dále v této části textu předložené rigorózní práce autorka prováděný rozbor doplňuje též rozbohem judikatury, která s danou problematikou souvisí a na níž v poznámkovém aparátu odkazuje.

V kapitole desáté autorka věnuje pozornost specifickým otázkám právní úpravy skončení pracovního poměru některých skupin zaměstnanců. V této části předloženého textu se autorka zaměřila na vedoucí zaměstnance, členy orgánu odborové organizace, který působí u zaměstnavatele a členy statutárního orgánu zaměstnavatele.

V kapitole jedenácté předložené rigorózní práce se autorka věnuje závažné problematice, jíž je neplatné rozvázání pracovního poměru. V této souvislosti je věnována pozornost též otázkám soudní ochrany včetně nároků z neplatného rozvázání pracovního poměru.

Další kapitoly předložené rigorózní práce obsahují rozbor příslušné právní úpravy v oblasti skončení pracovního poměru týkající se - doručování písemností v souvislosti se skončením pracovního poměru, poskytování odstupného a dalších povinností zaměstnavatele při skončení pracovního poměru – vydání potvrzení o zaměstnání, posudku o pracovní činnosti a poskytnutí pracovního volna k vyhledání nového zaměstnání.

V poslední kapitole se autorka zaměřila na problematiku diskriminace zaměstnanců a zneužívání práva v souvislosti se skončením pracovního poměru.

V Závěru předložené rigorózní práce autorka hodnotí právní úpravu předmětné problematiky v širších souvislostech a současně s tímto hodnocením poukazuje na některé problémy v aplikační praxi a uvádí návrhy na možná řešení.

Vycházejí ze zvoleného tématu rigorózní práce lze konstatovat, že se autorka zaměřila na všechny podstatné otázky, a to nejen z pohledu příslušné právní úpravy, ale i z hlediska dalších spojitostí a právních souvislostí, které se snažila podrobně analyzovat.

Pozitivně lze dále hodnotit přístup autorky rigorózní práce, když při provádění rozboru, některých problematik uvádí své vlastní názory a hodnocení s tím, jak by případně mohly být některé otázky v dané oblasti právní úpravy řešeny. V této souvislosti lze uvést, že některým těmto návrhům autorky de lege ferenda lze přisvědčit.

Z obsahu předložené rigorózní práce je zřejmý hlubší zájem autorky o zvolené téma, zejména pokud jde o práci s odbornou literaturou a dále též velmi rozsáhlý rozbor příslušné judikatury v dané oblasti práva. V této souvislosti je však nutné uvést, že ke škodě věci, jsou některé části předložené rigorózní práce zbytečně obsáhlé, neboť do textu práce je zapracován často totožný text na nějž je odkazováno v poznámce pod čarou, kde je též uveden. Pro daný účel by plně postačovalo uvedení odkazu a poté rozboru dané problematiky jak je řešena např. v příslušném Rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky. V textu by tak byla podstatně snazší orientace v tom co, vyplývá z příslušné právní úpravy, jaké jsou případné právní nebo aplikační problémy, jaká je v předmětné věci judikatura a celkové zhodnocení dané problematiky, včetně návrhů na řešení.

Předložené rigorózní práci nelze vytknout závažnější věcná pochybení, která by měla přímý vztah k podstatě vymezené problematiky – skončení pracovního poměru.

Výše uvedenému pozitivnímu hodnocení předložené rigorózní práce však nelze plně přisvědčit pokud jde o „formální“ přístup autorky ke zpracování dané problematiky. Je zcela zřejmá absence tzv. „závěrečné korektury“ předložené rigorózní práce, která ve svých důsledcích znamená, že v jejím obsahu jsou uváděny nejen nesprávná označení některých právních úprav, ale i jiné nepřesnosti (např. str. 8 – „členové odborové organizace“ /specifika skončení pracovního poměru/, str. 20 – „právní předpisy vydávají výkonné orgány“, str. 23 – obsah poznámky pod čarou č. 21, str. 53 – nadpis „Běh“, str. 61 – poznámka pod čarou č. 85 – „vládní novela ZP“, str. 93 – „§ 52 písm. h) ZP“, nesrozumitelné grafické znázornění – str. 98 – nadpis „Lhůty k podání výpovědi podle písm. g)“, str. 105 „Neomluvené zmeškání práce“, str. 149 – „Změna pracovního poměru určitého na dobrou neurčitou...“, str. 183 nesrozumitelný nadpis kapitoly).

Dle mého názoru by uváděné nedostatky, byť je v některých případech lze označit jako formální, rigorózní práce obsahovat neměla.

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji, aby se autorka při obhajobě rigorózní práce k této záležitosti vyjádřila a svůj postup ozřejmila.

Vzhledem k výše uvedenému závěrem konstatuji, že paní Martina Nyklová v předložené rigorózní práci prokázala velmi dobré znalosti zpracovávané problematiky a schopnosti k samostatné tvůrčí činnosti. Dle mého posouzení tato předložená rigorózní práce splňuje požadavky kladené na tento druh prací a proto ji doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 25. října 2017



JUDr. Libuše Brádlarová