

Oponentní posudek bakalářské práce

Název práce: Imago Dei v Zrcadle prostých duší

Autorka práce: Eliška Dana Härtelová

Autorka ve své práci podrobuje kritické analýze a interpretaci text *Zrcadlo prostých znicotněných duší, které zůstávají jen ve vůli a touze lásky* od francouzské bekyně Markéty Porete. V obsáhlém úvodu předložené bakalářské práce (s. 9-19) autorka představuje nejdůležitější historické a teologické souvislosti a relevantní věcné kontexty. V nadcházejících třech tematických kapitolách (s. 21- 65) postupně analyzuje klíčové koncepty interpretovaného pramenného textu. V první kapitole obraz člověka, ve druhé Boží obraz a ve třetí kapitole (mystické) sjednocení. V kratičkém závěru pak stručně rekapituluje badatelský výtěžek.

Práce má přehlednou a logickou strukturu. Autorka užívá kultivovaného jazyka. Po jazykové a stylistické stránce je předložená bakalářská práce na velmi vysoké úrovni, některé pasáže mají vysloveně literární kvalitu. Zajímavé je, že autorka užívá některých ne zcela obvyklých syntaktických struktur (například archaizující pořadí zvrtného se *za* slovesem, ke kterému se vztahuje). Anglické summary na začátku práce z nějakého důvodu není překladem českého textu anotace, ale spíš velmi volnou parafrází nebo spíš jinou anotací.

Autorka nepochybně prokázala schopnost kritické, analytické a interpretační práce (i když její užívání teologické terminologie je místy poněkud nepřesné). Poněkud překvapivým rysem předložené práce je její žánrový charakter. Od strany 21 do strany 65 jde v podstatě o komentář jednotlivých témat a motivů pramenného textu, jen občas (opravdu jen tu a tam!) obohacený diskusí s relevantní sekundární literaturou. Vzhledem k tomu, že (po obsáhlém kontextuálním úvodu) je předložená bakalářská práce *především* tímto komentářem, nepůsobí zcela přesvědčivým dojmem, že autorka své (vesměs myslím adekvátní a věcně správné) analytické a interpretační postřehy a teze konzultuje jen s několika málo sekundárními zdroji.

Domnívám se, že překvapivě nízký počet zpracované sekundární literatury je závažnou slabinou předložené práce. Zvláště když jejím hlavním obsahem je právě analýza a interpretace pramenného textu. K tomuto textu (jakož i k jeho autorce a relevantním kontextům) existuje velké množství relevantní odborné literatury, která měla být důkladně prostudována a kriticky zhodnocena, aby bylo možné v takto koncipovaném komentáři pramenného textu zřetelně vykázat svébytný badatelský přínos.

Autorka v úvodu slibuje, že zasadí zkoumané dílo *především* do souvislostí mystické literatury (s. 9). Většina relevantní primární i sekundární literatury na toto téma ovšem z nějakého důvodu zůstala stranou její pozornosti. Přečetla jen několik málo primárních a sekundárních zdrojů a celé dlouhé pasáže předložené bakalářské práce působí spíš dojmem vlastního osobitého uvažování nad konkrétním textem, případně jde o shrnutí a interpretaci jeho hlavních myšlenek. To je samozřejmě na místě, pokud by šlo o důkladnou recenzi konkrétní knihy, ale bakalářská práce není recenze ani recenzní článek.

Je to škoda, protože autorka evidentně disponuje všemi badatelskými, jazykovými i metodickými předpoklady k vypracování studie na dané téma s nesporným badatelským přínosem. Tím ale předložená bakalářská práce při vší dobré vůli není.

Vzhledem k uvedeným silným i méně silným stránkám předložené bakalářské práce navrhuji hodnocení (B až) C.

Pavel Hošek

31. ledna 2018