



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Marie Loumová

Název práce: Analýza činnosti sociálních podniků v Libereckém kraji

Oponent: Mgr. Romana Šloufová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka volí vhodné a aktuální téma vzhledem ke studovanému oboru.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	3-4
Stručné slovní hodnocení: Teoretická část práce představuje přehled citací textů českých autorů a webových stránek organizací zaměřených na zkoumanou problematiku často v podobě bodů bez souvislého textu, komentáře či kritického hodnocení. Diplomové práci chybí zejména jasné a kritické vymezení používané definice sociálního podniku a dalších klíčových pojmů, které by lépe ukotvily empirickou část. Autorka sice cituje znaky vymezující sociální podniky v českém prostředí (s. 24-29), jedná se o výčet, který ale v empirické části práce nepoužívá, místo toho pracuje s vymezením dle EMES (viz. str 80), které však v textu blíže nerozebírá. Autorka představuje klíčové zahraniční výzkumy vztahující se k problematice třetího sektoru, sociální ekonomice a sociálním podnikům, nicméně provázanost s jejím vlastním výzkumem a prostředím v ČR jasně neartikuluje, není jasné, jak byly prospěšné pro její vlastní výzkum.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Autorka formuluje hlavní výzkumnou otázku: „Jak se daří naplňovat záměr sociálního podnikání v Libereckém kraji?“ a na ní navazující dílčí otázky. Sama hlavní výzkumná otázka je však poměrně nejasná. Autorka v textu blíže jasně neformuluje cíl záměr a jak tento záměr vypadá, aby se dalo jasně říci, zda se záměr naplňovat daří či nikoliv nebo do jaké míry. Výzkumnou otázku by bylo vhodné formulovat přesněji.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodné zvolení, zdůvodnění a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	3-4
Stručné slovní hodnocení: Pro analýzu prostředí volí autorka vhodný výzkumný design, zaměřuje se na kombinaci polo-strukturovaných rozhovorů a dotazníkového šetření. U dotazníkového šetření autorka zdůvodňuje výběr vzorku a jeho podobu, následuje stručné vyhodnocení, kde však není patrné jaká data autorka získala, jak s nimi pracovala, jak je interpretovala a vyhodnotila (práci s dotazníky, vyhodnocení a interpretaci jsou věnovány 3 strany). V práci autorka u rozhovorů zdůvodňuje výběr vzorku a podává jeho stručnou charakteristiku, o způsobu práce s daty, vyhodnocení a závěrům spojeným s rozhovory v práci však samostatně nevěnuje žádný prostor, což je zásadní nedostatek.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Výzkumem diplomantka popisuje stav, počet sociálních podniků, jejich zaměření, překážky v jejich fungování, jejich vnímání veřejností a veřejnými institucemi na místní úrovni. Autorka uvádí klíčové nedostatky pro vznik a fungování SP a uvádí jednoduchá doporučení. Zda se ale daří či nedaří naplňovat záměr sociálního podnikání není zcela jasné. Na straně 85 autorka uvádí: „Závěrečná analýza se snaží o celkové shrnutí a porovnání s tvrzeními, uvedenými v teoretické části práce.“ Co konkrétně autorka porovnávala a k jakým závěrům došla není z textu jasné patrné.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity</i>	2



<i>zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	
Stručné slovní hodnocení: Celkově je v práci použit funkční odkazový aparát. Objevují se však místa, kde autorka zapomíná uvádět citace (např. Na str. 14 a 40 je text citace uveden kurzivou, není však uveden odkaz). Bez odkazu na rozhovory jsou uvedené také citace respondentů na str. 96 a 97.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	2-3
Stručné slovní hodnocení: Práce je v zásadě vhodně strukturována (výhrady viz. níže), často jsou používány výčty/body místo vlastního souvislého textu. V textu je místy obsažen hovorový jazyk (viz. níže), který do magisterské práce nepatří.	

Celková známka před obhajobou: 3-4

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Jak jste pracovala s polo-strukturovanými rozhovory, jak jste je vyhodnocovala a docházela k závěrům? Proč je neprezentujete samostatně v rámci DP?

Na straně 14 autorka uvádí: „Definici sociální ekonomiky vytvořila EMES (Evropská síť výzkumných pracovišť pro sociální ekonomiku)“. Proč jste vybrala zrovna tuto definici EMES? Existuje celá řada jiných definic, proč nepracujete s nimi?

V kapitole 3.2 Organizace významné pro sociální ekonomiku pracujete se čtyřmi organizacemi. Proč vybíráte zrovna tyto organizace? Existuje celá řada dalších, které nezmiňujete.

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

(Není povinné.)

Ocenit je na práci třeba rozsah vlastního výzkumného vzorku a vyhledání organizací odpovídajících vymezení sociálních podniků, které se ke konceptu sociálního podniku přímo nehlásí. Celkově by práci z pohledu čtenáře prospělo vysvětlení logiky jednotlivých kapitol teoretické části v rámci jejich úvodu, jejich vztah k vlastnímu výzkumu a zejména kritická práce s texty. Prezentace získaných dat a jejich interpretace představuje největší slabinu práce.

Další problematická místa

Struktura textu:

V rámci kapitoly 1.1 Sociální ekonomika a třetí sektor (14) se autorka věnuje zejména vymezení cílových skupin sociální ekonomiky místo kritickému zhodnocení definic a pojetí propojení sociální ekonomiky a třetího sektoru. Smysl zařazení textu v rámci této kapitoly není patrný. Navíc se jedná o výčty skupin bez zdůvodnění proč se jim autorka věnuje v takovém rozsahu a právě zde.

Citují: „V následujícím výčtu je uvedeno, které země byly zapojené v projektu a jaké u nich byly identifikovány složky třetího, resp. neziskového, sektoru, a jakou používají pro jeho



označení terminologií" (52) Výčet je v rozsahu 4 stran. Smysl výběru a zdůvodnění proč autorka považuje tento text za důležitý pro svou práci není patrné.

Část textu zaměřená na sociální podnikání v Libereckém kraji (kapitola 4) představuje analýzu stavu prostředí a podpory sociálního podnikání, jedná se již o vlastní analýzu situace, bylo by vhodné ji zařadit do empirické části práce, nejedná se o teorii.

Vlastní název práce není přesný. Autorka se spíše zaměřuje na analýzu prostředí a s ní spojených podmínek pro vznik a fungování sociálních podniků.

Hovorový jazyk:

„Nejedná se nakonec o neznámou věc, jak by se zprvu nejspíš mohlo zdát. Pod aktivitami sociálního podnikání se ukrývají celkem známé věci.“ (13)

Nepřesné formulace:

Citují: „Ve Spojených státech Amerických byly myšlenky sociální ekonomiky realizovány prostřednictvím společnosti Ashoka: Inovátoři pro veřejnost“ (48) Formulace je velice vágní a nepřesná, co tím autorka chce říci? V prostředí USA se termín sociální ekonomika nepoužívá, je zde jiná tradice – nestátního neziskového sektoru.

V Praze dne 19.9.2017

.....

Podpis oponenta práce.