

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA

CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor práce: Mgr. David Kubiček	Oponent práce: RNDr. Jindřich Kitzberger
Název závěrečné práce: Školská rada a její podíl na řízení školy	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)	X			
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 1 k Opatření děkana č. 8/2015)	X			
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	X			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	X			
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe			X	
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu		X		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		X		
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		X		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			X	
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			X	
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			X	
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		X		
F3	Adresné vyjádření o využití práce			x	
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství		x		

Klady práce:

- Práce se věnuje důležitému tématu, které je dosud poměrně málo v našich podmínkách prozkoumáno.
- Autor oslovuje zástupce zřizovatelů a předsedy školských rad – to jsou určitě méně tradiční respondenti průzkumů, přičemž jejich názory jsou velmi podstatné pro efektivní fungování školských rad.
- Kombinace dotazníku a rozhovoru
- Analýza dat

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Teoretická část – někde je text poněkud uměle rozšiřován o části, které se tématu týkají jen okrajově, resp. není ukázána souvislost s tématem nebo není těmto kontextům věnována větší pozornost. Pro ilustraci například kapitola „Školská rada a Česká školní inspekce“ se věnuje prakticky výhradně kompetencím a pozici ČŠI a nikoli vztahu těchto dvou orgánů. Podobně pasáže o státní správě a samosprávě ve školství, řediteli školy apod.
- Ověřovaná tvrzení příliš nekorespondují s hlavním cílem šetření: ten je stanoven jako „zjistit, které zákonem dané kompetence školských rad považují zřizovatelé za nejvíce důležité a přínosné při správě a řízení svých škol.“, zatímco ověřované tvrzení je „Za prioritní funkci považuje **školská rada** schvalování výroční zprávy a projednávání dalších dokumentů školy.“ Není vůbec jasné, proč se v tomto předpokladu autor uchýlil k formulaci, která předpokládá zkoumání názoru „školské rady“ jako takové, namísto názoru zřizovatele, jak je uvedeno v cíli. V tomto smyslu je i v závěru zaměněn postoj zřizovatele a školské rady jako kolektivního orgánu (str. 52). Tím se ale stává vyhodnocení cíle v závěru práce problematickým – autor se vztahuje k chybně formulovanému tvrzení a nikoli k cíli práce.
- Ani vyhodnocení týkající se ověřování tvrzení č. 2 nepovažují za odpovídající, protože autor v závěru uvádí pouze: „Tvrzení č. 2, které uvádí, že mezi zřizovatelem školy a školskou radou zastoupenou jejím předsedou existuje většinou shoda v cílech i oblastech svého působení na správu a řízení škol, nelze jednoznačně potvrdit ani vyvrátit. Z odpovědí vyplynulo, že se žádné zvláštní schůzky zřizovatelů a zástupců školských rad nekonají. K setkání dochází pouze neformálně například při veřejných zasedáních, kde se konkrétně cíle a úkoly školské rady většinou neřeší.“ Předpoklad se ale netýkal toho, zda existují nějaké schůzky, ale potenciální shody či neshody v cílech i oblastech... Přitom získaná data přece jen nějaké závěry v otázkách souladu zřizovatele a předsedy rady poskytují.
- Škoda, že autor nevěnoval více pozornosti analýze legislativní situace v tématu, v kapitole 1.2.5 by mu neměla ujít novela školského zákona, která od 1.9.2015 významně omezuje kompetenci školské rady ve věci návrhu na odvolání ředitele školy (odstavec na str. 15 obsahuje zavádějící údaje, pokud jde o novely a nastavení kompetencí školské rady)
- V mnoha případech jsou v teoretické části uvedena nedoložená tvrzení, např.:
Str. 20: „...učitelský sbor na prvním stupni základních škol je celkově více zvyklý pracovat s rodiči produktivněji než učitelé vyšších stupňů.“
- Často není zřejmé odkud citováno nebo rozsah citace, např.:
Str. 12 – kvantitativní údaje o počtu rad škol

Str. 13 výrok „„Existence školské rady zůstává i nadále spíše formální podmínkou našeho „evropanství“ než potřebou a závazkem pro všechny zúčastněné“.

Str. 20: „Milan Štoček, jednatel společnosti Atre v.o.s., která se zaměřuje na lektorskou činnost pro oblast školství, na své přednášce v rámci funkčního studia ředitelů škol

atd.

➤ Drobnější věcné nepřesnosti:

- ✓ „Zákon o státní správě a samosprávě ve školství č. 564 /1990 Sb. stanovil tři samostatné linie řízení školství. Byly tvořeny Českou školní inspekcí, státní správou a samosprávou“ – Českou školní inspekci nelze považovat za „třetí“ samostatnou linii řízení, už jen proto, že je sama součástí státní správy.
- ✓ Str. 10 – použit termín „školská komise“, který se ale používal a používá pro jiné orgány
- ✓ Str. 12 – jméno redaktorky, autorky článku, je ve skutečnosti Zoja Franklová, nikoli Zuzana (chybně i v citaci)
- ✓ Str. 13 – chybně uvedený rok 2017 vydání práce Pola a Rabušicové (v seznamu literatury je 1998)

➤ Časté citace z Učitelských novin sice v principu nevadí, neměly by ale přece jen být uvozovány jako „V odborných časopisech...“ (str. 25), k tomu mají přece jen daleko, posuzujeme-li to z hlediska funkce teoretické části práce (navíc jsou nejčastěji citovány osobní názory lidí, což nelze považovat za teoretické závěry).

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 18.12.2017.

Hodnocení práce: Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Vysvětlíte formulace tvrzení, která jste ověřoval, zejména pak prvního a jeho vazbu na cíl práce.
2. Zkuste se znovu podívat na odpovědi zřizovatelů a předsedů rad ve smyslu jejich komparace, zda nelze z těchto dat přece jen odvodit nějaké závěry.

V Praze dne 15.1.2018

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis: