

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Lukáš Reichmann

Téma a rozsah práce: **Převod podniku/závodu v českém a evropském pracovním právu,**  
**95** stran textu

**Datum** odevzdání práce: 23.4. 2014, elektronicky byla práce odevzdána dne téhož dne

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální, neboť se jedná o v aplikační praxi velmi často diskutovanou problematiku.
2. **Náročnost** tématu na:
  - Teoretické znalosti – téma je náročné na teoretické znalosti, autor tyto znalosti jednoznačně prokázal
  - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury
  - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
3. **Kritéria hodnocení práce**
  - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
  - Samostatnost při zpracování tématu – diplomant zpracoval práci samostatně, téma konzultoval opakovaně s vedoucím diplomové práce, dostatečně reagoval na všechny vytyčené problémy
  - Logická stavba práce – diplomová práce je členěna kromě úvodu a závěru do 3 částí. V rámci první části autor shrnuje relevantní právní úpravu vybrané pojmy jako je závislá práce a funkce pracovního práva, v části druhé se věnuje unijní úpravě a ve třetí české právní úpravě. Zde autor účelně využil své zkušenosti ze zahraničního pobytu (str. 4 diplomové práce)
  - Práce s literaturou, vč. citací – autor vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny, byť je nutno podotknout, že některé citace jsou nepřesné. Tak např. v poznámce pod čarou č. 188 autor odkazuje obecně na důvodovou zprávu, aniž by konkrétně uvedl, kde přesně je použité tvrzení obsaženo

- Hloubka provedené analýzy – autor analyzuje zvolené téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům; vyzdvihují především hloubku analýzy judikatury SDEU v části druhé diplomové práce
  - Úprava práce – práce je standardně upravena ve formě diplomové práce.
  - Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá, pouze místy autor ignoruje správnou terminologii, např. na str. 74 diplomové práce namísto poskytovatel zdravotních služeb používá termín „poskytovatel zdravotnických zařízení“ či na str. 83 diplomové práce používá pojem výpovědní lhůta namísto výpovědní doba
4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování diplomových prací. IS mi bohužel neumožnil provést vyhodnocení podobnosti práce s ostatními pracemi. Autor dochází k podnětným závěrům, správně identifikuje problematická místa právní úpravy. Vyzdvihují hloubku a rozsah analýzy fenoménu přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů. Dle mého názoru práce by si téma zasloužilo podrobnější rozpracování v práci rigorózní
  5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – nemám zásadních připomínek. K těm dílčím uvádím, že na str. 20 diplomové práce autor opomíjí ust. § 35 občanského zákoníku. Nerozumím výroku autora na str. 78 diplomové práce, kde současně uvádí, že směrnice 2001/23/ES neupravuje i upravuje (umožňuje příznivější regulaci) správní reorganizace.

Při obhajobě doporučuji, aby se autor vyjádřil k některé z následujících podnětů:

- a) Určení zaměstnavatele u zaměstnance, u něhož dochází k převedení pouze části pracovních úkolů na nabyvatele, zbytek pracovních úkolů zůstává zachován u převodce?
  - b) Náměty na zlepšení české úpravy?
6. **Doporučení** – práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu diplomových prací
  7. Navržený **klasifikační** stupeň – výborně

V Praze dne 26.5.2014

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.