

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
 kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK Oponenta**

|  |   |
|--|---|
| <b>Autor práce:</b><br><p style="text-align: center;"><b>Pavel LÁVIČKA</b></p>   | <b>Oponent:</b><br><p style="text-align: center;"><b>PhDr. Jiří SVOBODA</b></p> |
| <b>Název závěrečné práce:</b><br><p style="text-align: center;"><b>INTERNET V PRÁCI MANAŽERA<br/>ZÁKLADNÍ UMĚLECKÉ ŠKOLY</b></p> |   |

| <b>Kritéria hodnocení závěrečných prací</b> |  | <b>počet bodů 0-5</b> |
|---|--|-----------------------|
| <b>A</b>                                    | <b>Úvodní část</b><br>Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Čeho má být dosaženo?)<br>Jasná formulace tématu (Co chce autor vyřešit? Co bude výstupem? Formuluje hypotézy?)<br>Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)   | 5                     |
| <b>B</b>                                    | <b>Dosavadní řešení problému</b><br>Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.   | 5                     |
| <b>C</b>                                    | <b>Výzkumná část</b><br>Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se ke věci práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).   | 4                     |
| <b>D</b>                                    | <b>Analytická část</b><br>Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů  | 4                     |
| <b>E</b>                                    | <b>Závěry</b><br>Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.).<br>Vyústění formou projektu rozvoje   | 4                     |
| <b>F</b>                                    | <b>Prezentace (formální úroveň práce)</b><br>Jasná a zřetelná struktura práce.<br>Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty.<br>Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru.</li> <li>▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných).</li> <li>▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“).</li> <li>▪ Bibliografie dle platné normy</li> </ul> | 5                     |
| <b>G</b>                                    | <b>Přínos pro sféru řízení</b><br>Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?)<br>Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?   | 4                     |
| <b>celkem bodů (0-35)</b>                   |  | <b>31</b>             |

### Slady práce:

Předložená studie přináší řadu pozoruhodných a cenných zjištění ve vztahu k základním uměleckým školám, jež bývají v uvedených oblastech často opomíjeny.

- Autor využívá zdroje, jež mají přímý vztah k tématu a svá tvrzení dokládá odkazy.
- Vhodně použil údajů o třech hlavních internetových katalozích ve vztahu k informacím o uměleckých školách (tento přístup patrně v závěrečných pracích dosud nebyl prezentován)
- Solidně analyzuje možnosti využití Internetu v oblasti získávání informací a jako nástroje komunikace.

### Nedostatky práce:

- Závažnou chybou je opomenutí využívání Internetu ve směru zkvalitnění vzdělávacího procesu. V této sféře nebyly např. vůbec zhodnocovány hlavní vzdělávací portály, nebyly charakterizovány hlavní systémy (LMS), využití pro umělecké školy v tomto smyslu bylo u Internetu zcela opomenuto.
- Výzkumná sonda se zaměřuje pouze na prezentaci výsledků, jednotlivé tabulky nejsou hlouběji interpretovány.

### Návrh klasifikace práce: Výborně

### Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Uveďte v čem je hlavní přínos Internetu pro řízení pedagogického procesu.
2. Můžete prezentovat příklady funkčního využití Internetu pro vzdělávací proces v uměleckých školách?
3. Znáte některé zahraniční portály a možnosti jejich využití?

V Praze dne 29. dubna 2007

Jiří SVOBODA

Jméno a příjmení, titul

podpis

