

Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno diplomanta: Nela Jenerálová

Téma a rozsah práce: Diskriminace některých skupin zaměstnanců, 67 stran vlastního textu

Datum odevzdání práce: 18.4.2012

1. Aktuálnost (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální a zároveň má mnoho evropských i mezinárodních souvislostí. Je třeba pozitivně hodnotit, že se autorka soustředila na diskriminaci na základě věku, která bývá v odborné literatuře ne příliš diskutována. Škoda jen, že tak činí až ve třetí třetině své práce.
2. Náročnost tématu na:
 - a. Teoretické znalosti – téma je náročné na teoretické znalosti. Autorka se s některými úskalími vypořádala a teoretickou část zvládla dobře.
 - b. Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu byl využit dostatek odborné literatury, i když většinou české provenience. Autorka se snažila přiblížit rovněž základní evropskou judikaturu, i když většinou zastaralou, nebo ne zcela vztahující se k věkové diskriminaci.
 - c. Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
3. Kritéria hodnocení práce
 - a. Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
 - b. Samostatnost při zpracování tématu – diplomantka zpracovala práci samostatně
 - c. Logická stavba práce – práce je tvořena sedmi kapitolami, jež na sebe logicky navazují, práce obsahuje úvod a závěr. V jednotlivých kapitolách se autorka postupně věnuje některým konceptům antidiskriminačního práva, antidiskriminačním dokumentům mezinárodního i evropského práva. V této souvislosti upozorňuje na některé judikáty ESD i ESLP, škoda jen, že tyto jsou často zastaralé, či se nevztahují k tématu, na který chtěla autorka položit důraz, totiž k diskriminaci na základě věku. Diplomová práce dále diskutuje národní právní úpravu a pojednává o některých nálezech Ústavního soudu ČR ve věci věkové diskriminace. Autorka se ve vztahu ke každému z nálezů vyslovuje, zda s ním souhlasí či nikoli, nepředkládá nicméně často argumenty, proč svůj názor zaujala. Bylo by bývalo lepší nálezy skutečně analyzovat, a to především ve světle evropského práva.
 - d. Práce s literaturou, vč. citací – autorka vhodně pracuje s odbornou literaturou a řádně cituje použité prameny, i když tyto jsou vesměs domácí
 - e. Hloubka provedené analýzy – diplomová práce se snaží často spíše o zaujetí názoru, než o analýzu práva či judikátů, což je škoda.
 - f. Úprava práce – práce je standardně upravena

- g. Jazyková a stylistická úroveň – uspokojivá
4. případné další vyjádření k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování diplomových prací
 5. připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě – zásadních připomínek nemám. Při obhajobě doporučuji, aby se diplomantka vyjádřila k některé z následujících otázek či vysvětlila některé nejasnosti:
 - subkapitola 1.2.2 Národnost – jako diskriminační důvod. Jak se liší od ostatních? Lze jej skutečně subsumovat pod pojem etnický a rasový původ?
 - na str. 9 uvádí: „Další zmínku v rámci rozlišování na základě pohlaví věnuji politice. Mezi politiky opět jasně převládají muži. Otázkou však je, jestli toto není způsobeno přirozenou rozdílností mezi muži a ženami, neboť muži jsou od přírody průbojnější“ tento postoj autorky by bylo vhodné blíže vysvětlit při obhajobě
 - autorka v závěru své práce kritizuje pozitivní diskriminaci v českém právu. Bylo by vhodné vysvětlit, v čem tuto spatřuje a jaká řešení by navrhla ve vztahu k diskriminaci na základě věku.
 6. doporučení / nedoporučení práce k obhajobě – práci doporučuji k obhajobě
 7. navržený klasifikační stupeň – velmi dobře až dobře, dle výsledku obhajoby

V Praze dne 16.5.2012

JUDr. Kristina Koldinská, Ph.D.

oponentka diplomové práce

vedoucí